續修四庫全書

《續修四庫全書》編纂委員會編

續修四庫全書

上海古籍出版社

一四二・經部・春秋類

春秋經傳集解考正三十卷（卷一至卷十五）〔清〕陳樹華撰……一

2683/02

春秋經傳集解考正 一

〔清〕陳樹華 撰

據北京圖書館藏清盧文弨抄本影印原書版框高一九五毫米寬二七二毫米

校定春秋經傳集解自序

樹華性好春秋左氏傳研精覃思久矣每見俗本承譌文義益晦心病之因念漢石經遺字僅載於隷釋東觀餘論廣川書跋諸書魏晉石經俱已湮沒蜀宋石經年代較近海内罕覩拓本唯唐開成石經歷千百歲劫火之餘雖遺殘闕巋然獨存此殆有神靈呵護者

國初顧亭林先生著金石文字記信劉昫唐書貶石經語遂詳校易書詩三禮三傳論語爾雅識其謬戾孰謂所據摹本迺羼入明嘉靖間西安王堯惠等補刻正左傳誤字計九十餘條唐刻誤者實止

數條而石經與監本異同處轉致疏漏甚或以是爲非朱竹垞先生弗察全卷盡錄經義攷中開成石經受誣多矣竊懼其日就磨泐也爰取春秋左氏傳校讀再三復假得南宋慶元重彫淳化元年監本春秋正義南宋相臺岳氏集解本及架上元明諸刻本竝舊本陸氏經典釋文悉力互勘準古酌今期歸至當兼審定句讀俾便誦習字體放石經通乎俗而不失古意行款則依岳本釋文左氏音義六卷附於經傳集解三十卷後庶不紊舊次又慮人之習非勝是也撰攷正 卷采異同羅衆說無關文字者略焉明代

刻本流傳㝡廣閒亦標舉其脫誤使知釐正疑似皆有根據亭林先生云讀九經自考文始考文自知音始至哉斯言樹華幼承庭訓獲侍嚴師長大無成端居卻埽聊從事鉛槧孜孜矻矻繼晷焚膏但冀少補藝林即糾前脩微失識者諒必深鑒苦衷恕其妄而教之耳

乾隆三十有五年庚寅春三月吳郡陳樹華識於彎山書屋

論例

一左氏傳本多古文降爲篆隸今體代有損益勢難復古若必以篆正楷徒扞格而驚俗愚謂講述字學不得不嚴施之經典恐失於泥益經典古字每多假借且有許叔重說文所未收者安可憑臆見槩斥耶開成石經字體楷法中猶存古意至偏旁點畫豈能盡是今姑用以爲準俾後有所稽唯乖於音義者正之如以本爲夲謚爲謚市爲市之類說文而外幷參攷顧野王玉篇張參五經文字唐玄度九經字樣諸編宋元人說亦采一二

竊師張司業爲經不爲字之意識者鑒焉

一唐石經經傳中有避廟諱闕筆及變从省文者有用古文及籀文前後畫一者有字失於勘正者有本不誤爲後人妄改者悉心斟酌詳加釐定其釋文及宋本閒有古字本字可以正石經近本之失者竝爲校訂此外經典注疏暨子史說文徵引傳文或字句不同或記事各異亦多采擇以資稽考唯古人偶誤者略之其梅賾僞尚書古文及刻本之譌者則槩置弗錄非漏也

一石經每行十字其脫誤處有當時卽勘正者有

初刻作某字覆勘改从定本者有失於勘補後人增正者有刊去之字後又增入於旁者有後人據他本旁增者有後人據俗本妄加於旁及妄改本字者石經脫誤後經勘定處往往九字一行十一字一行間有十二字一行者有可改有不可改　唐人改刻類多劉唐重刻後人改刊即加於本字之上故尚可辨安改之字彫鐫淺細不致大損此又石經之幸也今就唐刻所有者苟非衍文一一增正以補雕本之遺漏其旁增及刊改非唐人元刻則詳加審定說見攷正中本句下乾隆三十九年四月朔盧址沈剛中示余蜀石經左傳六紙字體彷彿唐石經結構稍欠遒逸兼載杜注傳文每行十四字注雙行疎密不能畫一約十五六字昭二年傳夫子君

子也下子字起至而又何請焉而字止因知海內尚有存者尚幾覩其全則又畢生之厚幸也

一石經凡經傳二十三十字並作廿字亦作廿卅字亦作卅杜元凱後序並同四十字仍不作卌案蔡中郎寫石經已有卄卅卌之文自是經典相承用此體豈容蔑棄亭林顧氏云案古詩之文多是四言如于三十里三十維物皆四言也當爲三十字史記秦始皇刻石如廿有六年維廿九年卅有七年則當爲廿字卅字今改經文而爲廿卅字非矣此說最允茲則於經傳首書魯公年歲及卷數依石經用廿字卅字傳文則否庶兩得之

一亭林顧氏言石經文公宣公卷字更濫惡而成城字皆缺末筆穀梁襄昭定哀卷案石經穀梁成公卷唐刻尚存其半宣公卷殘全屬朱梁補刻矣昭定哀卷皆是唐刻儀禮士昏禮皆然此爲朱梁所補刻案文公卷字甚遒勁有法成城字皆不缺筆顧氏所攷誤唯宣公卷唐刻僅存三之一其朱梁補刻者信作信全忠祖名信唯宣三年將不信敢僞爾乎信字末缺筆蓋書丹者偶忘避也成城字作斤圻案全忠父名誠則成城乃嫌名凡避唐諱皆如前卷不僅缺末筆也字體多譌筆法亦劣然較諸明代王堯惠謬刻似尚帶古趣

一經典中如修脩於于唯惟維等字雖相承通用然亦有畫一者如尚書用惟字于字毛詩用維字于字左傳修作脩唯字凡涉語辭俱从口引詩書本文槩作惟字有應作口旁而誤从小旁者僖五年惟德是依哀元年闔廬惟能用其民有應作小旁而誤从口旁者昭廿八年詩曰唯此文王哀十八年夏書曰官占唯能蔽志石經止此四處有異宋元明諸刻本多同至于於兩字前後雜出鄭康成儀禮大射儀注云今文於爲于既夕篇注又云今文于爲於今一以石經爲準庶猶近古詩采蘩毛傳訓于爲於又禮記大學鄭注云于於也自當以于爲正

一石經紲絏二字乃泄紲之變五經文字云絏本

文從廿緣廟諱偏旁今經典準式例變玉篇云洩同泄釋文洩泄絏紲互出哀八年傳王問於子洩釋文云子泄又作洩可知相承已久非唐人寫經典創造此字避諱也今不便一一更正唯釋文作泄紲及宋本傳注中有作泄紲與釋文合者則仍之洛雒婁屢藏藏等字放此

一石經如丕鄭高無丕諸丕字俱从不从十與釋文刻本合淳化本正義岳本集解同五經文字收丕丕二字云上說文下石經下見春秋傳若以丕字不見說文而改作丕反失之矣他如丕顯休命生泰

丕玆石經及諸刻本固仍作丕字也唯石經昭三年昧旦丕顯丕字後人妄加末筆釋文及淳化本岳本皆誤又如句吳句踐句字唯定四年越子勾踐禦之勾踐患吳之整也兩勾字不从口从厶淳化本岳本與石經合益徵舊本之不苟

一昏字釋文作昬石經作昏岳本與石經同餘本互出說文云日冥也从日氐省氐者下也一曰民聲案毛氏六經正誤云昬作昏誤戴侗六書故云唐本說文从民省徐本說文从氐省晁說之曰因唐諱民改爲氏也晁說叜之因覆檢說文如敯字䐷字𧖴字皆

从民聲蟁字注云蟁或从昬以昬時出也是从
昬之字不一又案五經文字愍字注云緣廟諱
偏旁準式省從氏凡汦昏之類皆從氏據此則
昬說信而有徵矣蓋說文曾經李陽冰刊定本
避唐諱後人以意增注徐鉉等輒仍之耳緍之
爲緡亦然今定作昬於義諧聲爲長

一宋毛居正作六經正誤蓋止正當時監本譌字
石經則毛氏未寓目也書欠精審其疏繆處如
昭七年日我先君共王日字謂當作曰以監本
作日月之日爲誤猶之石經成十七年楚公子

槖師龔舒庸顧亭林轉以明監本作槖師爲是
同一乖舛也略舉一端餘詳攷正

一杜預手定左傳齊代猶存班固眞本漢書梁時
尚在士生後世攷古興懷王伯厚困學紀聞云
雍熙中校九經史館有宋臧榮緒梁岑之敬所
校左傳諸儒引以爲證孔維謂不可案據杜鎬
引正觀勑以經籍訛舛由五胡之亂學士多南
遷中國經術浸微今竝以六朝舊本爲證持以
詰維維不能對原注見談苑　案杜氏注轉寫多脫誤
今據釋文及宋本幷他書所徵引詳加訂正

一晁公武石經考異無由得見唐石經舊拓本近來絕少余所據石經雖本朝搨本凡嘉靖乙卯地震後西安府學生員王堯惠等補刻之字詳見趙子函石墨鐫華盡行剗弃幸未爲所誤得以正亭林顧氏之失淳化元年監本正義乃南宋慶元庚申吳興沈作賓重彫婺州州學教授趙彥穮鄉貢進士馮嗣祖分校者經典釋文則通志堂所據之舊鈔本已上三種皆南濠朱氏奐滋蘭堂藏本又於蔣氏元泰貯書樓借金氏鳳翔校本並紅豆齋惠氏棟手校本與岳本及元明諸

刻本互勘再過海內不乏善本當次第訪之

一此書專訂譌字定句讀而音義之失亦閒及之凡杜注未純處弗暇舉正其先後失次及重複處不可枚數亭林顧氏所拈出僅十分之一玆則略加訂正未及一一標識轉滋蕪累至采取諸家姓名竝所著書名攷正中已詳舉不更贅列

一本朝

廟諱

御名恪遵　令甲并放唐人寫經例止闕末筆

論例終

春秋經傳集解攷正卷第一

元和 陳樹華 芳林

春秋左氏傳序 唐石經此行初書今體改書八分

南宋慶元重彫淳化元年監本正義有左氏傳三字與石經合 文選同 南宋相臺岳氏集解本 明代翻刻岳本有二一天放菴本一本 元 明萬曆監本正義十九年二十年刊中允管司業事蕭良有始終其事祭酒盛訥范謙曾朝節等先後校刊 閩本正義 御史李元陽提學僉事江以達校刊 毛本正義 常熟汲古閣毛晉刊 秦本 錫山秦鏷訂正小字本無杜注 小字葛本集解 崑山葛鼐重訂字體不如翻岳

[本此與外傳並刻非十三經內者]皆無左氏傳三字[義門何氏焯重校永懷堂葛氏鼒刻本有左氏傳三字此卽十三經內者字稍大　鼐字端調刻左傳國語二書鼒字靖調刻十三經]陸德明經典釋文春秋音義曰此元凱所作既以釋經故依例音之本或題爲春秋左傳序者[左下疑脫氏字]沈文阿以爲釋例序今不用　孔穎達春秋正義曰此序題目文多不同或云春秋序或云左氏傳序或云春秋經傳集解序或云春秋左氏傳序案晉宋古本及今定本竝云春秋左氏傳序今依用之南人多云此本釋例序後人移之

142冊　續修四庫全書　第2　版正內

於此且有題曰春秋釋例序置之釋例之端今所不用晉太尉劉寔與杜同時人也宋大學博士賀道養去杜亦近俱爲此序作注題並不言釋例序明非釋例序也　樹華案孔氏考据詳核陸説較疏故摘録正義參攷

大事書之於策　釋文曰於策本又作冊亦作筴初革反　石經凡策字皆作筞林字桒字之類放此　案北齊顔之推家訓曰簡策字竹下施朿七賜反末代隸書似杞宋之宋亦有竹下遂爲夾者猶如刺字之旁應爲朿今亦作夾徐仙民春秋禮音遂以

筴爲正以策爲音殊爲顛倒

與周之所以王　文選王下有也字與昭二年傳文合

諸所記注　釋文曰記注張住反本或作註　賈公彥儀禮疏云言注者注義於經下若水之注物亦名爲著　監本閩本毛本載釋文以註爲正以注爲一作之字誤註字許氏說文所無見顧氏玉篇此後出之字也

其餘則皆即用舊史　文選無則字

或依經以辯理　文選辯作辨

其音遠　石經凡旨字皆作音指字放此

尋其枝葉　石經凡葉字皆避諱省作莱

周公之垂灋　淳化本作灋　說文灋字注云刑也平之如水从水从廌所以觸不直者去之从去法字注云今文省古文作㳒　案周禮儀禮禮記法皆作灋古字多存此外經典不少槩見蓋緣寫者務从省便古意漸亡淳化本左傳灋字尚存一二此勝於石經處今悉仍之

舍族　石經凡舍字皆作舎非

梁亡　石經凡梁字皆作粱非亾作亡

是也　案說文是直也从日正張參五經文字收

入曰部石經因承其誤皆缺左角

諸所諱辟　釋文曰諱辟本亦作避音同後放此　文選作

避下以辟辟悉同

辟假許田　石經凡璧字皆作辟

丹楹刻桷　石經凡楹字皆作楹非說見後

若如所論　文選如作此疑誤

皆沒而不說　石經作沒後同說詳隱三年

穀梁　石經凡穀字皆作穀省去志中一小畫穀穀等字同案五經文

文昭案宋刻注疏本乃亦字

字云凡敎殺之類皆从敎省

摠歸諸凡　石經摠誤揔　監本毛本凡摠字皆作總與說文合臣鉉等曰今俗作摠非是顧野王玉篇及五經文字竝作總唐玄度九經字樣摠字下云說文作總經典相承通用以總爲總轉寫之異李文仲字鑑云俗作總摠廣韻以摠同總以揔爲俗此字經典相承已久姑仍之又玉篇摠字注云將領也合也以揔爲俗可知此字經典相承久矣

然劉子駿創通大義　釋文曰創通初亮反字書作刱〇字書書字監本閩本毛本引釋文作林

左氏傳序

末有潁子嚴者 石經初刻潁誤穎後改正

譜第 釋文曰譜本又作諩同布古反

危行言孫 釋文曰言孫音遜本亦作遜

文王既沒 石經此沒字作没與經傳中小異蓋失于勘正

文不在茲乎 石經茲字从二玄岳本監本同與說文合

此制作之本意也 石經凡本字皆作夲非 五經文字以夲為經典相承隸省廣韻云俗作夲夲自音叨

絕筆於獲麟之一句者 石經凡絕字皆作絶

案說文絕斷絲也从糸从刀从卩廣韻絕斷也作絶非

文武之迹不隊　石經凡隊字多作墜此處刓缺文選及淳化本並作墜　今依釋文定作隊宋元明諸刻本與釋文合

垂灋將來　灋字从淳化本

石經杜氏前後序字體與經傳一例凡于此表出者不復重見

春秋經傳集解隱公第一

杜氏　盡十一年

石經首行八分款式如是後放此　釋文及岳本款式與卷數皆合　淳化本正義春秋經傳集解六字為一條隱公第一四字跳行頂格為一條杜氏二字為一條不跳行亦與釋文石經合明代天放菴翻岳本次行止晉杜預注四字殊失古意一本唯隱公卷及定公卷杜氏下多一註字然校刻之精則不如天放菴本　明監本閩本毛本春秋經傳集解隱第一九字為一條字既公杜氏二字為一條　何校大字蜀本與石經合但行款不同耳　正義曰五經題篇皆出注者之意

人各有心故題無常準此本經傳別行則經傳各自有題注者以意裁定其本難可復知據今服虔所注題云隱公左氏傳解誼第一不題春秋二字然則春秋二字葢是經之題也服言氏左傳三字葢本傳之題也杜既集解經傳春秋此書之大名故以春秋冠其上序說左氏言已備悉故略去左氏而為此題焉經傳集解四字是杜所加其餘皆舊本也

又正義曰不言名而言氏者注述之人義在謙退不欲自言其名故但言杜氏毛君孔

安國馬融王肅之徒其所注書皆稱爲傳鄭玄則謂之爲注而此於杜氏之下更無稱謂者以集解之名已題在上故上云杜氏而已

樹華案杜氏因合解經傳故經傳相附至陸氏釋文音義本各自爲卷所以尊經傳兼慮與注渾殽也讀者嫌其不便討尋輒割裂逐條附入此弊殆始於南宋後遂有改音義字句曲就俗本者矣習非勝是適足貽誤今所不取

傳惠公元妃孟子言元妃明始適夫人也　釋文曰

始適本又作嫡丁歷反　後凡注中適字有釋文作適而諸刻本作嫡者蓋傳本不同陸氏未及載一作某耳觀此可以例推不必定改从釋文也

仲子生而有文在其手曰爲魯夫人　正義曰成季唐叔亦有文在其手曰友曰虞隸書起於秦末手文必非隸書石經古文虞作㤅魯作农手文容或似之其友及夫人固當有似之者也　王充論衡雷虛篇紀妖篇竝作有文在其掌自然篇仍作手字

婦人謂嫁曰歸　釋文曰本或無曰字此依公羊傳

是以立爲大子　釋文曰大子音泰舊太字皆作大後大子皆放此

經元年

公及邾儀父盟于蔑　漢書鄒陽傳引作義父師古曰義讀曰儀　汲郡古文作魯隱公及邾莊公盟于姑蔑　公羊經穀梁經皆作盟于眛石經公羊作眛从目从未上畫短非穀梁刊誤　公羊作邾婁儀父公羊凡邾子邾人邾師小邾子邾字下皆有婁字今于初見處表出後不復贅　陸氏公羊音義曰

婁力俱反郲人語聲後曰婁故曰郲婁禮記同左氏穀梁無婁字　水經注

引亦作盟於蔑

能自通于大國　于淳化本作於岳本及

明諸刻本皆作于

魯國卞縣南有姑城　釋文曰卞縣皮彥反本或作弁

卞費之卞外傳作弁　案史記孔子世家

正義引杜注作姑蔑城疑轉寫脫去蔑字

案劉昭郡國志引杜注作姑城則是所據本不同

足利本亦無蔑字

鄭伯克段于鄢　史記正義曰鄢音烏古反今新

城縣南鄔頭有村多萬家舊作鄔音偃杜預曰鄢今鄢陵也　漢書地理志作傿應劭注仍作鄢　陸淳春秋集傳辨疑引趙匡集傳云鄢當作鄔鄭地也在緱氏縣西南至十一年乃屬周左氏曰王取鄔劉蔿邘之田于鄭是也傳寫誤爲鄢字杜注云今潁川鄢陵誤甚矣案從京至鄔非遠又是鄭地段所以有兵衆故曰克若遠走至鄢陵已出境則無復兵衆何得云克又傳曰自鄢出奔共即自鄔過河向共城爲便路若已南行至鄢陵即不

當斧共也　案鄠字承譌已久難以改正釋文有說詳昭廿八年

言段强大雋傑　淳化本作雋明監本及閩本毛本同下同　釋文及岳本作雋葛本同　案莊十一年傳得雋曰克已作雋字不必定从雋也

鄭在滎陽宛陵縣西南　釋文曰滎陽戶扃反本或作滎非　案淳化本岳本閒有作滎失于勘正明監本閩本凡滎字皆作熒與釋文合此又勝于宋本處然陸氏以滎字爲非亦非也

公子益師卒　許氏說文殞字注云大夫死曰殞

从㔾卒聲　案經典皆作卒蓋古文省

傳元年

故不書爵　釋文曰一本無故字

制巖邑也　釋文曰巖邑五銜反本又作巖　案石經及諸刻本皆作巖　水經注引作巖　李善西京賦注引作巖

虢叔死焉　石經作虢　案石經凡虎字皆作虍避高祖祖諱

他邑唯命　石經及淳化本岳本作他　監本閩本毛本秦本作佗注同五經文字人部止收佗字大何反九經字

第一七一冊　續修四庫全書

第一〇七册 續修四庫全書 第 1 頁 文之句

樣云他說文作佗音拕今經典相承作佗音駝作他音拕　足利本佗

都城過百雉　水經注引作京城

必自斃　釋文曰自斃婢世反本又作獘

公子呂　石經凡呂字皆作吕

無生民心　石經凡民字皆作巳避太宗諱

至于廩延　說文郔字注云鄭地从邑延聲

不義不暱　說文䵒字注云黏也从黍日聲春秋

傳曰不義不䵒或从刃作⿰黍刃案攷工記凡昵

之類不能方鄭司農云故書昵或作樴杜子

春云樴讀爲不義不昵之昵或爲⿰黍刃⿰黍刃黏也

賈公彥引左傳亦作昵李善文選注引左傳同見朱叔元爲幽州牧與彭寵書唐玄度新加九經字樣䵒字注云音衵黏也見春秋則知唐時本子尚有作䵒者

大叔出奔共　左傳奔字別又多有作犇字者案說文奔字注云走也从夭賁省聲與走同意俱从夭玉篇云以罪走出他國曰奔今作奔皆收入夭部無犇字廣韻云犇牛驚出文字集略周伯琦六書云俗作犇非又案漢書昭帝紀發揵爲蜀郡犇命師古曰犇古奔字外

傳亦有犇字宋庠云古奔字顏宋之説自必有据則又當存玫要之説文所無玉篇尚未收其爲後出之字無疑也文字集略六卷業隨書經籍志梁文貞處士阮孝緒撰

遂寘姜氏于城潁 石刻潁字改刻初刻誤穎下潁考叔潁谷十一年潁考叔潁字竝同

潁考叔 廣韻穎禾末也穗也又姓左傳有穎考叔案水經注曰今潁水有三源奇發右水出陽乾山之潁谷春秋潁考叔爲其封人則字當从水不當从禾廣韻誤也

山海經卷八相柳之所抵厥相仰荅也
作相繇

食而不啜羹　而淳化本作至

且告之悔　亭林顧氏炎武金石文字記云石經

且誤作具　案石經此處刓缺顧氏所據乃

王堯惠等謬刻凡亭林記石經誤字或是或非一一表出後止稱顧氏云

不更詳著名字它皆放此

若闕地及泉　松厓惠氏棟左傳補註云山海經

相桐柳之所抵厥郭璞曰厥掘也今從門厥聲

闕又與屈通故後世有掘字　韓獻子名厥

公羊作韓屈此其證凡采取諸家所著書名一見之後不復重贅

其樂也融融　惠氏云融古文作彤張衡思玄賦展

三傳攷正　卷一　隱元　七

展洩洩以彤彤李善云左氏傳曰鄭莊公入
而賦夫隧之中其樂也彤彤融與彤古字通案敬阮碑陰亦以彤爲融
純孝也 石經凡純字皆作紅避憲宗諱
不皆與今說詩者同他皆放此 岳本作皆不
誤 監本閩本毛本他作後放作倣非後同
同軌畢至 石經凡畢字皆作畢
既葬則縗麻除 釋文曰則衰七雷反 案宋明
諸刻本皆作縗蓋本又作縗釋文未載及耳
不必改也

豫凶事　石經凡豫字皆作豫避代宗諱

蜚負蠜也　爾雅蜚蠦蜰郭璞注云蜰即負盤臭蟲　孔氏左傳正義曰爾雅所釋當言蜚一名蠦蜰說爾雅者言蜚蠦一名蜰非也此蟲一名負盤漢書及此注多作負蠜者釋蟲云草螽負蠜彼則歲時常有非災蟲也蓋相涉誤為蠜耳邢昺爾雅疏略同蓋本孔氏　釋文蠜音煩又音盤案陸氏亦疑蠜字為誤故兩音之然所音非也

故傳直言其歸趣而已　趣監本閩本毛本皆作宿非

不得接公成禮　公監本閩本毛本作見非

弘農陜縣東南有虢城　釋文曰陜縣以冉反依字作陜

及不臨其喪　監本閩本毛本脫其字

經二年

無駭帥師入極　穀梁作無侅後同古今人表無作亡

高平方與縣北有武唐亭　案郡國志引杜預曰在西南

紀裂繻來逆女　公穀皆作紀履緰

他皆放此　岳本葛本脫皆字　何校大字葛

本有皆字

紀子帛　公穀皆作紀子伯

有鍾鼓曰伐　淳化本作鍾監本閩本毛本同已後不畫一岳本皆作鐘案鍾鐘字經典雖通用然石經於傳文二字皆不相混岳本傳注亦別今从之後不復標舉

傳二年

費庈父勝之　庈監本閩本毛本誤作庈注同

經三年

日有食之　釋文曰食之如字本或作蝕音同

君氏卒　公穀皆作尹氏

魯不共奉王喪　釋文曰不共（音恭本又作供音同）

故來赴以名　岳本脫來字

葬宋穆公　穆公穀皆作繆　史記鄭世家漢書古今人表竝作繆（案禮喪服小記序以昭繆鄭康成注云繆讀爲穆聲之誤也陸氏釋文云繆讀莫侯反又音謬是穆與繆有別案凡謚法曰穆者史漢多作繆蓋古字假借也又案鄭康成檀弓注云凡穆或作繆）

傳三年

不赴于諸侯　監本閩本此作於下作于　毛本秦本三于字竝作於皆非今竝据石經訂正

所謂反哭于寢　于毛本作於　淳化本岳本

葛本監本閩本上下皆作於唯此作于依傳文則注中當作于爲是今仍其舊李善注潘岳哀永逝文引杜注作于上虞於正寢於字亦作于

今聲子三禮皆闕　淳化本作聲君誤

亦仕王朝　淳化本仕作任

王欲分政於虢　於毛本作于與傳文合檢淳化本岳本監本閩本葛本竝作於今仍之

鄭公子忽爲質於周　說文𦥑字注云出气詞也从曰象气出形春秋傳曰鄭大子𦥑　案古今人表仲忽作中𦥑師古曰𦥑與忽同又揚

雄傳於時人皆曶之羽獵賦蠁曶如神傳毅
舞賦雲轉飄曶李善注竝云曶與忽同漢樊敏碑奄曶
滅形知曶乃古忽字

又取成周之禾 禾詩兔爰篇正義引作粟非

麥禾皆未熟 熟當作孰淳化本疏中作孰

曹憲廣雅釋詁注云憲案說文解字从丮
亯即孰字也與孰誰之孰無異唯顧野王玉
篇孰字加火未知所出

苟有明信 采蘩篇正義引傳作明德

澗谿沼沚之毛 釋文曰時音止本又作沚沚亦音市 正義

曰沚與時音義同

蘋蘩蘊藻之菜　左太沖蜀都賦雜以蘊藻注引

傳文亦作薀 詩正義引傳文同　案宋張有復古編

云薀从艸溫聲俗作蘊非

圓曰筥　案淳化本岳本葛本作圜　監本閩

本毛本作員

潢汙渟水　釋文及淳化本監本閩本毛本竝作停　岳本葛本作渟 義門何氏校葛本作停水　案渟

與停通　史記決渟水致之海　又張衡南都

賦貯水渟洿李善引廣雅曰渟止也 又注王元長三

鷹改正

月三日曲水詩序引孫子兵法曰其渟如淵又注馬融長笛賦引埤蒼曰渟水止也

今从岳本作渟

可薦於鬼神　李善注謝玄暉和伏武昌登孫權故城詩引杜預左氏傳注曰薦獻也此處薦字初見獨無杜注疑脫去

得保首領以没　釋文曰以歿音没　石經作没諸刻本同　案說文歾字注云終也从歺勿聲歾字注云歾或从叟　張參五經文字收沒沒二字云上說文下經典相承隸省莫骨反今人作没字從殳於字書無據但行之已久所異

者微　案沒歿相承通用已久卽釋文前後亦不畫一今定从石經

羣臣願奉馮也　釋文曰奉馮皮冰反本亦作憑

若弃德不讓　石經凡棄字俱作弃釋文及淳化本岳本多同此古文也亭林顧氏以為避太宗諱改從去非是棄本不从世

使公子馮出居于鄭　于岳本監本秦本葛本作於非

百祿是荷　釋文曰是何本又作荷何可反又音河注同　案詩商頌作何此字不加艹頭為古　石經及宋

元明諸刻本竝作荷今仍之

故任荷天之百祿也　釋文作任何諸刻本竝作荷

石碏　徐鉉云左氏傳衛大夫石碏唐韻云敬也

从石未詳笞聲七削切

降而不感　釋文曰不憾本又作感同胡暗反恨也五年同復

古編云感古潭字切動人心也从心咸聲又

紺切悒也俗作憾非　案感字本有兩音二

義再加心旁非是釋文以憾爲正反以感爲

一作之字後多如此疑轉寫舛錯石經唯宣

十一年二感往矣成二年大國朝夕釋感於

敝邑之地作感後人不知妄加忄旁諸刻本皆作憾非其石經未爲人妄改及宋元明諸刻本均未誤者止昭十一年唯蔡於感一處耳今定作感字其釋文已作憾無一作感之文而石經及諸刻本竝有偏旁者則仍之不敢悉以意改也附識於此漢書張安世傳何感而上書歸衛將軍富平侯印師古曰感恨也音胡闇反

兄愛　唐徐堅初學記引作兄友

經四年

衛州吁弑其君完　穀梁作祝吁下同　釋文曰

弑其本又作殺同音試凡弑君之例皆放此可以意求不重音 案弑殺二字經傳互出相承已久凡釋文作殺分注中無本又作弑字樣而石經及諸刻本竝作弑及注中諸刻本皆作弑獨與釋文異者要是傳本不同陸氏未載及一作某字耳舉此可以例推今皆仍其舊但為標出不更改从釋文適嫡御禦等字放此

戊申三月十七日 淳化本三月上多在字

濟北東阿縣有清亭 郡國志注引杜注清陽亭

而已國之卿佐　國淳化本監本閩本毛本皆作魯今依岳本作國字葛本同

傳四年

公及宋公遇于清　監本閩本毛本誤作宋人

諸篡立者　釋文及岳本監本閩本篡作簒非

夫州吁阻兵而安忍　李善注陸士衡〔辯〕論亡論引傳文竝引杜預曰阻恃也案今刻本左傳無此注

弗戢　石經作戢非釋文及淳化本毛本同今依五經文字刊作戢岳本閩本秦本葛本同　案宣十二年楚莊王

引周頌載戢干戈襄廿四年陳文子曰兵不戢杜皆訓云戢藏也此處初見杜獨無注當是轉寫失之

老夫耄矣　釋文及石經作耄後同　淳化本岳本及明諸刻本竝作耄　宋毛居正六經正誤云耄潭本釋文作耄釋文據唐本今監本承訛不敢改也當作耄　案說文薹字注云年九十曰薹从老从蒿省玉篇收薹耄二字耄字下注云上同亦作耄五經文字耄字注云從老省從毛廣韻耄字下注云亦作耄見

經典省是薹一變爲耄又省爲耄毛詮父以作耄爲訛非也今則依釋文石經作耄案經典又作旄禮記旄期稱道不亂者周禮再赦曰老者孟子反其旄倪是也又作眊漢書武帝紀哀夫老眊孤寡鰥獨師古曰眊古耄字又平帝紀及眊悼之人師古曰八十曰眊

周禮司儀王燕則諸侯毛鄭司農云老者二毛故曰毛陸氏釋文云毛謂須髮也劉本作耄音毛是耄字之義爲老而二毛故从老从毛　顏眞卿干祿字書以耄爲通以耄爲正未詳何意

石碏使其宰獳羊肩　石經淮殺州吁殺字起獳字止羊

字起君子曰石碏石字止一行十一字一行十二字初刻脫其字其字至石碏石字凡十五字皆重刻　說文肩字注云髆也从肉象形肩字注云俗肩从戶今以肩為肩乃隸省非从門戶之戶也

明小義則當兼子愛之　監本閩本毛本當作常非

經五年

公矢魚于棠　公穀皆作觀魚　史記作觀魚於棠漢書五行志同　正義引杜注武唐作武棠觀魚作

觀漁

秋衛師入郕　郕公羊作盛後同

大夫書卒不書葬　監本閩本毛本脫下書字

傳五年

公將如棠觀魚者　釋文曰本亦作漁者

臧僖伯　僖五行志作釐古今人表同　案僖與釐通

史記漢書中多作釐字後有類此者不具錄

僖謚也　僖監本閩本毛本誤作伯

故講事以度軌量謂之軌　句　取材以章物采謂之

物　宋姚寬西谿叢語以度軌　絕句　章物　絕句　亦

通今仍舊讀

春蒐　蒐亦作獀禮記祭義而弟達乎獀狩矣鄭注云春獵爲獀釋文曰本亦作廋音蒐齊語春以獀振旅亦作搜李善陸機辨亡論注云蒐與搜古字通漢書多作搜

秋獮　釋文曰說文作𤢦殺也　案今說文作𤢦云秋田也从犬璽聲

皆於農隙以講事也　六經正誤云隙从兩小字中从白非从少从杲也　案說文隙字注云壁際孔也𡭴字注云際見之白也从白上下

小見篆文中从从曰不从白蓋傳寫小誤釋文及石經竝从

兩小中从白是也

鳥獸之肉　釋文曰一本作其肉　石經凡肉俱

作肉

則公不射　公當作君　石經及宋元明諸刻本

竝作公　義門何氏焯校本改君未知何據

僖伯稱疾不從　顧氏云石經疾誤作侯　案所

據乃謬刻石經此處刓缺

在平陽絳邑縣東　郡國志引杜注作在縣東

八十里

傳具其事　釋文曰傳見賢遍反一本作具

而立哀侯于翼　淳化本脫于翼二字

節其制而序其情　序淳化本作敘足利本同

衆仲因明大典　監本閩本毛本脫衆仲二字

請君釋憾於宋　憾字依釋文定

敝邑爲道　釋文曰爲道音導本亦作導

叔父有憾於寡人　憾字依釋文定

經六年

鄭人來渝平　公穀皆作輸平訓爲墮　宋王伯厚

應麟困學紀聞云詛楚文變輸盟刺即渝字

朱文公引以證公穀鄭人來輸平即左氏渝平也　惠氏云案渝讀爲輸二傳作輸廣雅曰輸更也與懌悛改同釋秦詛楚文變輸盟刺謂變更盟刺耳渝更也平成也故經書渝平傳曰更成杜注自明而獨訓渝爲變必俗儒傳寫之譌服虔云公爲鄭所獲釋而不結平於是更爲約束以結之故曰渝平是服亦訓渝爲更桓元年渝盟乃訓爲變古文渝輸通此經輸作渝乃古文之僅存者

具四時以成歲也　岳本葛本有也字監本他皆放此

傳六年

渝變也　注當移入經文下竊疑此卽桓元年注誤列於是

惡之易也　莊十五年傳引商書亦有此句今盤庚無之

不可鄉邇　釋文曰鄉邇本又作嚮同許亮反

周任有言曰　李善注范曄宦者傳論引左傳無曰字

如農夫之務去草焉　鄭司農周禮薙氏注引無焉字賈疏同薛綜東京賦注引傳文同

芟夷薀崇之　釋文曰芟所銜反刈也說文作癹匹末反云以足蹋夷草

薀監本閩本毛本秦本作縕說文發字注文選張平子
東京賦及注又鄭司農雍人注後漢書宦者傳注引傳文並同皆非　案鄭
司農周禮稻人注已作芟夷蘊崇之與許氏
說文異
至是乃朝故曰始　史記正義引杜注作故言
始也
晉鄭焉依　外傳曰晉鄭是依　水經注引作是
依
幽王爲犬戎所殺　殺讀如字岳本圈作去聲
非是

左傳攷正　卷一　隱六

經七年

不與嫡俱行故書　釋文曰與嫡本又作適同丁歷反

中丘在琅邪臨沂縣東北　郡國志引杜注曰臨沂縣東北有中丘亭

例在襄元年　淳化本作元年　岳本及明諸刻本作九年非山井鼎七經孟子考文亦云九作元爲是

汲郡共縣東南有凡城　釋文曰汎城音凡　案諸刻皆作凡水經注云司馬彪袁崧郡國志曰共縣有汎亭周凡伯國又引杜注仍作凡蓋汎凡字通一本作凡陸氏失載耳今仍之

在濟陰成武縣西南　淳化本監本閩本毛本

竝作城　岳本葛本作成案晉志有濟陽無濟陰濟水

經注引杜注作成武地理志郡國志竝作成武

傳七年

歃如忘　說文引作歃而忘　案如而古字通亭

林顧氏日知錄攷據甚詳今不贅錄

志不在於歃血　監本閩本毛本血下多也字

以忽有王寵故　有監本閩本毛本作爲非

經八年

鄭伯使宛來歸祊　祊公穀皆作邴下同五行志引作邴

祊鄭祀泰山之邑　水經注引杜注泰作太邑

陳氏先批出者後皆刊去余以其蒐集之勤故復仍一一錄入

下有也字

非唯見在位二君也　二監本毛本作之

公及莒人盟于浮來　公穀皆作包來

無傳爲災　注已見五年凡類此者於初見處既表明後不須更舉附識於此後不一一拈出

傳八年

鄭桓公周宣王之母弟　史記周本紀正義引杜注桓公下有友字疑今刻本脫去

鄭以天子不能復巡守　守淳化本岳本葛本

竝作狩非　釋文及監本閩本毛本竝作守

羽父請諡與族　石經凡諡字皆作謚非

謂若舜由嬀汭　至　而命氏曰陳　禮記大傳正義引杜預云若舜生嬀汭賜姓曰嬀封舜之後於陳以所封之土命爲氏舜復姓嬀而氏曰陳與今左傳本杜注異

胙之土而命之氏　李善陸士衡皇太子宴玄圃宣猷堂詩注引傳胙作祚土上多以字潘元茂冊魏公九錫文注及顏延年陽給事誄注仍作胙亦多以字郭有道碑文注引傳無以字

諸侯以字爲謚因以爲族　明陸貞山氏粲左傳

附注云案鄭玄駁許慎五經異義引此傳文云諸侯以字爲氏今此以氏作謚者傳寫譌也杜考之不詳乃妄斷其句而強解之　傳士凱氏（避）左傳注解辨誤云愚初依杜讀傳本覺短澀不成文句固宜以謚作氏但春秋中實有以謚爲氏如宋戴惡衛齊惡之類疑不能決既而再讀正文則知杜說之謬無疑也蓋羽父爲請謚與族公問族於衆仲公未問氏（正）也而衆仲對云諸侯以字爲氏因以爲族則問對相承了然自明矣又下文云公命

以字為展氏則用衆仲之説又明矣又考宋戴惡蓋宋戴公之後傳中稱戴族者是也非其臣之謚衛齊惡齊為其臣之謚與否亦無定據孔疏曲以二人當之耳使戴齊果為二惡之先之謚則亦在衆仲所對之後衆仲時蓋未及之故朱子亦云此謚應作氏　顧氏炎武左傳杜解補正采陸氏説幷引朱子曰以字為氏如鄭之國氏本子國之後駟氏本子駟之後下云公命以字為展氏是也　樹華案鄭康成儀禮少牢饋食禮注云大夫或

因字爲謚春秋傳曰魯無駭卒請謚與族公命之以字爲展氏是也疑鄭注爲謚字誤賈疏引傳同又案正義引服虔云公之母弟則以長幼爲氏貴適統伯仲叔季是也庶公子則以配字爲氏尊公族展氏臧氏是也玩服注謚爲氏之誤甚明第謚字承譌已久未敢改定今不以字字絕句而以謚字爲句讀者詳

諸

或便卽先人之謚 便監本閩本毛本誤作使

官有世功 石經凡世字俱作廿避太宗諱

經九年

天王使南季來聘　監本閩本毛本作天子誤

挾卒　挾公穀皆作俠

冬公會齊侯于防　防公羊作邴

在琅邪華縣東南　監本閩本毛本脫華字七經考文云今本後補華陰二字不知據何本也

傳九年

故皆爲時失　或云一宋本失下有也字

凡雨自三日以往爲霖　鄭康成月令注云雨三日以上爲霖正義曰雨三日以上爲霖隱公九年左傳文　案鄭

文公十七年春盟于鄧焉
仰期見傳杜注指此非誤

注作以上此但取大意耳非所據本有異也

不共王職　釋文曰不共音恭本亦作供

故復更告之　更監本閩本毛本作往非

先者見獲必務進　石經初刻作後必務進刊去

後字後又旁增於必字之上

祝聃逐之　聃字从釋文石經訂正後从此諸刻

本作聃非

經十年

非鄭之謀也　鄭淳化本及監本毛本誤作鄧

公敗宋師于菅　釋文曰菅古顏反　刻本古顏譌

作古頑逐讀如關音誤也
濟陰成武縣東南有郜城　成字从缶本　淳
化本監本閩本毛本竝作城武
伐戴　公穀皆作載　釋文曰伐載音再字林作戴　顧
氏云石經戴誤作載　案石經初刻戴後改
載傳文同非誤也　正義引地理志云梁國
甾縣故戴國應劭曰章帝改曰考城古者甾
戴聲相近故鄭玄詩箋讀佽載爲熾甾是其
音大同故漢於戴國立甾縣於晉屬陳留南宋本正義戴竝作載　說文戴字注云戴故國在陳留

从邑𢦏聲 漢書五行志引作戴師古曰戴國今外黃縣東南戴城是也讀者多誤爲載故隋室置載州焉 水經注引亦作戴 案戴載古字本通音又相似致有異同昭廿三年正義引此經傳文竝作戴淳化本岳本及元明諸刻本亦多作戴今定作戴字 山井鼎云謹案足利本後人改戴作載下傳并注皆同

傳十年

讓以自替 岳本替作𣝔今不从說見僖七年

經十有一年

夏公會鄭伯于時來　公穀皆作夏五月　時來

公羊作祁黎

傳十一年

工則度之　爾雅釋器本謂之劌郭璞注引傳曰

山有木工則劌之　廣雅劌分也　張參五經文字云劌

音度見周禮注及爾雅不云見春秋傳則知唐時本字已無有作劌者

夏公會鄭伯于郲　石經初刻作于時郲後刊去

時字　郲鄗道元水經注引左傳作釐

子都拔棘以逐之　石經凡棘字俱作棘

傳于許城下　于淳化本作於非

瑕叔盈 石經凡盈字俱作盈非 釋文及宋元明諸刻本多誤唯毛本近是 說文作盈

君謂許不共 釋文曰不共音恭本亦作供音同注及下同

餬𩞯也 釋文曰𩞯本又作粥之育反又與六反

絜齊以享 釋文曰絜齊側皆反本亦作齋

蔿邘 石經邘作邗誤 說文邘字注云周武王子所封在河內野王是也从邑于聲又讀若區

原在沁水縣西 郡國志引杜注曰沁水西北有原城 水經注引杜預曰沁水縣西北有原

城　史記晉世家而以原封趙衰句下正義引杜預曰河內沁水縣西北有原城竝與今左傳注不合

絺　說文作郗

隰郕　案僖廿五年傳作隰城　惠氏云司馬彪曰懷有隰城劉昭引左傳亦作城

攢茅　攢字从岳本明本多同　釋文石經及淳化本竝作欑郡國志作攢并引杜注曰縣西北有攢城今注無此文水經注亦作攢

軹　軹縣西有地名向上　詩小雅十月篇正義引杜注軹縣上有河內二字郡國志引杜注作西北地名向上

鄎息有違言　說文云鄎姬姓之國在淮北今汝南新鄎　釋文曰鄎音息一本作息

此皆互言　言監本閩本毛本誤作告

羽父請殺桓公　羽父史記作公子揮　左氏經傳作翬翬與揮蓋古字通　釋文曰請殺音試下同一音如字　案石經及淳化本岳本秦本葛本唯此作殺下俱作弑監本閩本毛本唯而請殺之作弑上下俱作殺　史記殺公于寫氏作弑上俱作殺　今依石經不敢遽改

使營菟裘　公羊傳作塗裘　菟裘魯邑在泰山

梁父縣南　郡國志引杜注曰縣南有菟裘

城

欲以弑君之罪加蔿氏　弑監本毛本作殺

桓弑隱篡立　立監本閩本毛本作位非

春秋卷第一　石經此五字與傳文隔一行不作八

分每卷末放此

大宗小學圖書館藏

春秋卷第二

經桓公元年

公即位　惠氏云鄭衆曰古文春秋經公即位爲公即立云古位立同字也棟案古鼎銘位皆作立詳見朱氏彝尊吉金貞石志　案周禮小宗伯之職掌建國之神位鄭注云故書位作立鄭司農云立讀爲位古者立位同字古文春秋經公即位爲公即立

書災也　災監本閩本毛本作灾

傳元年

疑謬誤　謬淳化本作繆前後作謬字者多此

不必从

宋華父督　石經凡督字俱作督建本同今依釋文作督諸刻本同玉篇不收督字廣韻云俗作督

孔父　鄭康成儀禮士冠禮注作孔甫云甫字或作父又士相見禮注云今文父為甫

美而豔　石經凡豔字皆作豔今依釋文豔諸刻本多同唯葛本作豔非

經二年

杞侯來朝　公穀皆作紀侯

不稱主帥　釋文曰主帥所類反或作師

傳二年

濟陰成武縣東南有北郜城　注已見隱十年

前注郜上無北字　淳化本作成與岳本合

知隱七年十年注中作城誤也

肅然清靜之稱也　靜監本閩本毛本作淨非

淳化本無也字

大路越席　家語作趏席王肅注云趏趏同

大羹不致　淮南子主術訓作大羹不和

祀天車　釋文曰本或無天字者非

粢食不鑿　釋文曰不鑿子各反精米也字林作毇子沃反云糲米一斛舂爲八斗　案玉篇毇字下云許委切米一斛舂爲八斗也鑿字下云子各切左氏傳粢食不鑿鑿精也一斛舂爲九斗也玉篇本諸說文淮南子作粢食不毇高誘注云毇細也鑿爲鑿古字假借廣韻又作蔽

袞冕黻珽　正義曰經傳作黻或作韍或作芾音義同也又曰以其用絲故字或有爲紱者

衡紞紘綖　張平子東京賦衡作珩李善引左傳同引杜注同　思玄賦注云珩與衡音義同

紞冠之垂者　李善引者下有也字李注文選引注凡助語詞多以意加後不錄

綖冠上覆　李善引注覆下有者字

藻率鞞鞛　東京賦作藻綷李善注同　傅氏遜云案禮經率帶諸侯大夫皆五采士二采注云率與綷同　詩公劉正義引作藻率鞞琫

鞶厲游纓　李善東京賦注引傳作斿纓引杜注同案顔師古匡謬正俗云斿者旌旗之斿字從㫃音偃訓與旒同桓二年臧哀伯云鞶厲斿纓是也學者不尋其本讀斿爲旒浪爲假借

徐仙亦作旒音沉其他乎　惠氏云案說文無斿字有游字云旌旗之流从㫃汓聲汓與泅同上形下聲不當音偃顏說非也蔡邕石經論語子游之游亦作斿斿當从㫃汓省聲游與旌旗字皆在㫃部本音偃故子游名於偃州羊家成六年子游相注云子游公子偃襄十三年伯游長注云伯游荀偃

以臨照百官　監本閩本毛本作照臨誤

遷九鼎于雒邑　釋文曰雒邑音洛本亦作洛　書召誥孔氏傳引作洛正義同周禮冢宰正義同　漢書地理志河南郡有雒陽縣師古曰魚豢云漢火行

忌水去故洛水而加佳如魚氏說則光武以後改爲雒字也　案石經及諸刻本皆作雒李善班固典引注引作雒又任彥昇奏彈劉整注引作洛

時但營雒邑　岳本及監本閩本葛本唯此雒字作洛淳化本作雒與傳文合也

故曰其有後於魯　監本閩本毛本故曰二字誤作臧孫

晉穆侯　晉國之晉文選李善注謝靈運述祖德詩引呂氏春秋先識覽注高誘秦師事云候晉之道也高誘曰晉國名也音晉今爲晉字

之誤也此說未詳然古人定有依据附識存

改

命之曰仇　命漢書五行志引作名下同

其弟以千畝之戰生　史記作千畆張守節正義引杜注同

漢書作千畮

西河界休縣南　詩祈父篇正義引杜注作介

休

命之曰成師　史記作名曰成師　漢書名下有

之字

異哉君之名子也　名史記作命　釋文曰名子

如字或彌政反 案名與命古字通

夫名以制義 義漢書引傳作誼下同

嘉耦曰妃怨耦曰仇古之命也自古有此言 陸氏附註云命者名也漢書五行志引此傳文顏師古注云本自古昔而有此名是也又案說文引虞書云怨匹曰逑然則此古書之觧爾 樹華案禮記緇衣引詩云君子好仇鄭氏注云仇匹也詩國風君子好逑鄭氏箋云怨耦曰仇陸氏音義云逑音仇本又作仇音同是仇與逑通但此言怨耦則義自不同

注中言字惠氏校本改作名云宋本作名案淳化本岳本並作言宋洪邁容齋　筆引杜注亦作言不敢遽改

兄其替乎　釋文石經淳化本並作替　岳本凡替字俱作替葛本同閩本此處亦作替　惠氏云三體石經作暜　案替乃隸省依說文當作暜今从石經定作替

惠之二十四年　石經凡經傳文二十皆作廿字三十皆作卅廿亦作廿卅亦作丗唯四十仍作四十

惠氏云此古文春秋左氏傳本文也說文廿

二十卄卅三十卌也古文省說文所謂古文乃孔壁中文也蔡邕石經論語云丗而立又云年丗而見惡焉又云凡廿六章攷工記輪人云輪人爲蓋部長二尺程長倍之四尺者二十分寸之一謂之枚鄭注云故書十與上二合爲二十字鍾鼎文如秦權徵樂鼎二十字作廿石鼓文周陽侯鍾三十字作丗此又金石文之可爲左證者今九經二十三十字皆當從石經改正　愚謂九經中二十三十若盡改从廿丗則凡二十三十字何必附麗

豈得斥爲俗書哉亭林顧氏說頗允詳余論例中茲于經傳首書魯公年歲及卷數用卅字卅字聊存石經古意傳文仍用二十三十字庶幾兩得之

故封桓叔于曲沃　顧氏云石經故誤作政　案石經故字尚明白顧氏所據乃謬刻

適子爲小宗　釋文曰本或作爲大宗誤

次者爲貳宗　次者監本閩本毛本作次子非

下不冀望上位　李善注班叔皮王命論引杜注作下不敢望上位也　後漢書楊震傳注

引杜注曰無冀望上位

哀侯侵陘庭之田　史記作陘廷

經三年

正月　釋文曰從此盡十七年皆無王唯十年有二傳以爲義故有王字者非

蒲衛地　徐堅初學記引左傳文并引注曰蒲甯殖邑也

公會杞侯于郕　公羊杞作紀郕作盛

而以自食爲文　岳本文下多者字葛本同

齊侯送姜氏于讙　說文云鄻魯下邑从邑讙聲

春秋傳齊人來歸酄說文所引乃哀十年傳因此處讙字始見故附於此

傳三年

齊侯送姜氏 釋文曰本或作送姜氏于讙 水經注引傳作齊侯送姜氏於下讙

芮國在馮翊臨晉縣 書旅巢命篇正義引杜注云芮馮翊臨晉縣芮鄉是也

經四年

傳四年

書時合禮 書翻岳本葛本誤作唯天放菴翻岳本未誤

執莒伯以歸　汲郡古文云取莒伯萬而東之

經五年

天王使仍叔之子來聘　穀梁作任叔

螽　公羊凡螽字俱作蝝

爲下寔來書也　淳化本作寔與經文合　岳本及明諸刻本皆作實　六經正誤同

傳五年

國人分散　石經此散字作散

民莫有鬬心　石經凡鬬字俱作鬭非是

不能相枝持也　李善注魏文帝與吳質書引

杜注作支持

高渠彌　史記索隱曰彌一作眯名卑反　秦本紀作高渠眯

爲魚麗之陳　後漢書劉表傳注引傳作魚儷

旝動而鼓　釋文曰旝說文作檜　案今刻本說文仍作旝又案鼓與鼓有別此當作鼓

祝聃射王中肩　史記作祝瞻射王中臂

況敢陵天子乎　李善注范彥龍古意贈王中書引杜預左氏傳注曰陵侮也按杜注無此條似當入此句之下

蓋名仲字仲足也　釋文曰名仲字足一本作字仲足

仍叔之子　石經子字下增入來聘二字非唐刻

蒼龍宿之體　初學記引注作七宿

遠爲百穀祈膏雨　論語先進篇正義引杜預曰雩之言遠也遠爲百穀祈膏雨也今注無雩之言遠也五字

經六年

公會紀侯于成　陸氏穀梁音義曰左氏作杞侯案三年書公會杞侯于郕則此處亦當作杞侯疑轉寫誤也　成穀梁作郕

傳例在莊二十二年　淳化本無例字非
不稱大子者書始生也　禮記內則孔氏正義
引杜注作不云世子書始生

傳六年

書曰寔來　惠氏云孔穎達曰凡言實者已有其
事可後實之今也方說所為不宜為實故轉
為寔訓之為是也春秋桓六年州公寔來而
左傳作實來是由燕趙之閒實寔同音故字
有變異也案注及孔語寔當作實石經傳文
作寔北宋本同誤也　樹華案傳解經不容

立異且公穀二家皆作寔來寔訓爲是杜注乃云寔實也猶之隱六年經渝平傳曰更成杜獨訓渝爲變顯與傳違於義爲短又案禮記大學引尚書秦誓是能容之是不能容是竝作寔蓋文異而音義同也孔氏墨守杜說似未足據依　儀禮覲禮注云今文寔作實故故變文言寔來　此寔字淳化本作實非

必弃小國　此弃字岳本誤作棄前後則竝作弃也

季梁　水經注引作季良　文選李善注顏延年

應詔讌曲水詩同

楚之羸　顧氏云石經羸誤作羸　案石經刓缺所據乃謬刻

今民餒而君逞欲　餒字當作餧說詳僖二十五年

粢盛豐備　惠氏云禹廟殘碑作資盛說文作齎云稷也从禾齊聲又云齍或作粢从次石經宋本皆作粢正誤云粢作粢誤下从米不从木棟案从本者必禾字之譌　周禮舂人祭祀共其齍盛之米鄭注云謂黍稷稻粱之屬又案周禮辨六齍之名物鄭注云齍讀爲粢正義釋曰粢

字从米以次爲祭粢粢以从禾爲正正義所云或轉寫訛
是以聖王先成民　詩大雅旱麓篇正義思齊篇
正義兩引傳文皆作先成於民多一於字
謂民力之普存也　詩我將篇正義引傳文謂下
多其字
謂其不疾瘯蠡也　釋文曰瘯七木反本又作蔟同蠡力果反說
文作瘰云瘯蠡皮肥也　案說文無瘰字疒部痤字注
云小腫也从疒坐聲一曰族絫臣鉉等曰今
別作瘯蠡非是　玉篇作瘯蠡瘯字注引左傳仍作瘯蠡
又作瘰　釋文石經宋本竝作瘯蠡當仍之

奉盛以告曰　鄭康成少牢饋食禮注引作奉粢
疑誤
絜粢豐盛　後漢書列女曹惠班傳潔齊酒食注
引左傳曰潔齊豐盛
弟共　淳化本作共　岳本明諸刻本作恭
禋絜敬也　岳本葛本無也字　何校葛本增刻也字山井鼎云謹按足利本後人記云禋下異本有祀字
幷己之同族　幷監本閩本毛本作非誤　高
麗本活字同足利宋本永懷堂作幷
于是乎民和而神降之福　李善顏延年應詔讌

曲水詩注引作於是人和而神降之福乎字脫去人字避諱又案潘安仁夏侯常侍誄引左傳有乎字而下亦無後字當是一本作而神降之福也陸佐公石闕銘注引左傳亦無後字

民饑餒也　釋文曰民饑音飢又音機　淳化本作飢非

會于成　山井鼎云謹按足利本後人記云成異本作郕

齊侯使乞師于鄭　監本閩本毛本脫侯字山井鼎云謹按足利本後人記云齊使異本作齊侯使

齊人饋之餼　惠氏云餼說文引作氣云饋客芻

米也或从旣或从食栜寀或从旣者禮記旣稟稱事是也或从食者今通用也古氣字作气故气爲古氣字氣爲古餼字周禮玉人職云以致稍餼鄭氏云餼或作氣是古文皆以氣爲餼也　㭊華案說文氣字下引春秋傳曰齊人來氣諸侯槩字下云氣或從旣餼字下云氣或从食餼之爲氣槩之爲旣蓋皆古文也杜子春云當爲餼鄭康成玉人注所引失之

人各有䤨㭊　李善沈休文奏彈王源注引左傳作偶下同

接以大牢　釋文曰接以如字鄭注禮記作捷讀此者亦作捷音

射人以桑弧蓬矢射天地四方　淳化本脫天地二字足利本同

立於阼階西鄉　山井鼎云謹按足利本後人記云鄉異本作向

有信　王充論衡詰術篇作以信下四句同

以名生爲信　論衡作生名

以德命爲義　論衡作德名下句同

以類命爲象　顧氏云石經類誤作德　案石經類字雖殘闕尚可辨所據乃謬刻

若孔子首象尼丘 孔穎達曲禮正義引杜注

孔子作仲尼

若子同生有與父同者 曲禮正義引注作若

魯莊公與桓公同日生名之曰同也

周人以諱事神句名終將諱之 釋文曰衆家多

以名字屬下句 正義曰周人尊神之故爲

之諱名以此諱法敬事明神故言周人以諱

事神子生三月爲之立名終久必將諱之故

須豫有所辟爲下諸廢張本也終將諱之謂

死後乃諱之 淮南子曰祝則名君高誘注

云周人以諱事神敬之至也　詩公劉篇正義曰王基云周人以諱事神（書盤庚篇正義引亦以神字絕）又案鄭康成曲禮注引春秋傳曰名終將諱之古本泰本葛本竝於神字下加圈絕句名字下中加小圈略逗甚允

以木鐸徇曰　釋文曰徇曰（似俊反本又作殉同）

更以其鄉名山　山井鼎云謹按足利本後人記云名山下異本有者也二字

經七年

高平鉅野縣南有咸亭　南郡國志引作西

傳七年

辟陋小國　釋文曰辟陋匹亦反本又作僻同

經八年

傳八年

釁瑕隙也　李善注劉琨答盧諶詩引杜注作舋舋乃俗字

將失楚師　釋文曰一本無師字

王命虢仲立晉哀侯之弟于晉緡　石經作緍

正誤云緡作緍誤　案說文及玉篇竝作緍疑是唐時傳本避諱省从氏後遂失於勘正

釋文及宋元明諸刻本皆作緡是也說詳論例史記年表作湣

經九年

傳九年

鄧在今鄧縣南沔水之北李善注沈休文齊故安陸昭王碑文引杜注作鄧鄉縣又今上無在字沔字誤江字

楚使鬬廉帥師　石經初刻作楚子使後刊去子字

荀侯　應劭班叔皮北征賦注引作郇侯漢書地理志注同

未誓於天子而攝其君　山井鼎云謹按足利本後人記云異本君下有事字

經十年

傳十年

初虞叔有玉　石經作王、

虞公求旃　李善鷦鷯賦注引作求之

周諺有之　石經初刻之下有曰字後刊去　李善鷦鷯賦注引作周任有言

其以賈害也　李善引作以賈其害

乃獻之　南宋余仁仲本卽本建監本閩本毛本並

脫之字

齊人餼諸侯　說文引作齊人來氣諸侯說詳六年

經十有一年

公會宋公于夫鍾　公羊作夫童　淳化本作夫鍾監本閩本毛本同注皆同今从石經

在東平須昌縣東南　郡國志引杜注東南下有有闕城三字

傳十一年

將與隨絞州蓼伐楚師　釋文曰州蓼音了本或作鄝同

鄭氏詩箋引作鄖

雲杜縣東南有鄖城　釋文曰涢城音云本亦作鄖

郡國志引杜注鄖城下有故國二字

莫敖患之　漢書五行志作莫囂師古曰莫囂楚官名也字或作敖其音同　五行志引乃十三年傳文今於始見

處表出之

隨絞州蓼也　蓼監本閩本毛本誤作鄖

武王有亂臣十人　臣字疑轉寫者所增

子亹　釋文曰本或作斖

經十有二年

公會杞侯莒子盟于曲池　公穀皆作紀侯
公羊曲池作毆蛇
公會宋公于虛　虛公羊作郯
公會宋公于龜　石經凡龜字皆作龜依說文當
作龜案後龜字釋文亦皆作龜　淳化本作
龜非
傳十二年
詩云君子婁盟　釋文曰婁盟力具反本又作屢音同　案
石經及諸刻本並作屢毛本同　婁乃古屢字漢
書凡屢字俱作婁左傳古字爲後人妄改多

矣今據釋文定作婁字此外無明据則仍之

情疏而憾結 而岳本作則蜀本同 案釋文曰

而憾戶暗反則當作而字也

使伯嘉諜之 石經凡諜字俱作諜

經十有三年

傳十三年

謂其御曰 五行志御作馭

舉趾高 趾漢書五行志引傳作止 高誘呂覽

注云止足也 鄭注士昏禮曰古文止作趾

故以益師諷諫 釋文曰風諫方鳳反本亦作諷

續修四庫全書 第 8 頁正文

蒲騷役在十一年　從淳化本增役字足利本同

亂次以濟　釋文曰本或作亂次以濟其水棠水經注引作亂次以濟淇水○釋文其字誤

羅與盧戎兩軍之　釋文曰盧戎如字本或作盧音同

莫敖縊于荒谷　釋文曰荒谷如字本或作巟音同　案說文巟當作巟釋文本是巟傳寫譌耳字監本于誤於

公後地期而及其戰　而監本閩本毛本誤作不

經十有四年

鄭伯使其弟語來盟　語穀梁作禦

藏公所親耕以奉粢盛之倉也　監本閩本毛本葛本脫藏字　岳本脫也字

御廩雖災　从淳化本增御字足利本同　災監本作灾

宋人以齊人蔡人衛人陳人伐鄭　公羊衛人在蔡人上

傳十四年

以大宮之椽歸爲盧門之椽　當以歸字屬上爲讀

經十有五年

天王使家父來求車　鄭康成儀禮士冠禮作嘉甫　賈疏引此同

知三公子之彊　彊岳本葛本作強

公會齊侯于艾　艾公羊作鄗　穀梁作蒿

公會宋公衛侯陳侯于袲伐鄭　公羊宋公上有齊侯袲作侈　案說文移字注云春秋傳曰公會齊侯于移是袲乃移之變而宋公上當有齊侯也

在沛國相縣西南　郡國志引杜預曰在縣西

南一名犖一名葷三字似亦杜注

傳十五年

使其壻雍糾殺之　石經壻作聓字體非是

婦人在室則天父出則天夫　李善寡婦賦注

引杜注父字夫字竝在天字上

慭其見殺　六經正誤引注殺誤作尸

鄭伯因櫟人殺檀伯　史記作單伯索隱曰史誤

經十有六年

傳十六年

生急子　釋文曰急子如字詩作伋　史記作伋古今人表

浦鏜之云序疏云桓十七年無夏

同

詩芄蘭篇正義引左傳作伋子

失寵而自經死　經監本閩本毛本誤作縊

構急子　石經構字偏旁初刻誤从才改从木

飲以酒　釋文曰一本以作之

左公子洩　洩古今人表作泄

經十有七年

公會邾儀父盟于趡　公會公穀皆作公及　趡

說文作趡

夏五月丙午及齊師戰于奚　石經及淳化本無

夏字　公羊同　岳本及明諸刻本皆有夏

左傳考正　二八〇一　桓十六　十七

字 穀梁同 奚穀梁作郎

傳十七年

疆埸之事慎守其一 惠氏云古文作畺易周禮有畺地易地楊統碑云疆易不爭張公神碑云畺界穷静吕君碑云慎守畺易益用此文隸釋許慎改爲誤說文云畺界也从畕三其界畫也或从彊土漢書禮樂志曰吾易久遠晉灼曰易疆易也

日官居卿以厎日禮也 陸氏附注後錄云郭定襄曰禮也二字疑當在于朝之下或傳寫倒錯也 顧氏云五經無厎字皆是厎字唯左

傳襄二十九年處而不底昭元年勿使有所壅閉湫底乃音丁禮反耳今說文本氐字有下一畫誤也字當從氏見亭林文集與潘次耕書愚案顧氏說甚明允發前人未正之譌第相承已久今姑仍之　律歷志及鄭康成周禮大史注引春秋傳禮也二字在氐日句下則是漢時已然矣

弑昭公　山井鼎云宋本弑作殺足利本同

公子亹　韓非子作子亶

公子達　韓非子作公子圉

復惡已甚矣　先府君云韓非子載此事復惡作
報惡則復爲報復之復　惠氏引證與先府
君合又云鄭注大司寇云復猶報也杜訓爲
重失之

本爲昭公所惡而復弒君　弒李善長笛賦引
引作殺

經十有八年

公與夫人姜氏遂如齊　公羊無與字　石經穀
梁同　刻本有公字

傳十八年

古今人表鄭子嬰齊子亹子

申繻　管子作申俞

今公將姜氏如齊　公監本閩本毛本作云非

拉公幹而殺之　幹玉篇引作骭

陳留襄邑縣東南有首鄉　郡國志引杜注作有首止城

祭仲逆鄭子于陳而立之　史記作召子亹弟公子嬰於陳而立之是爲鄭子　索隱曰左傳以鄭子名子儀此云嬰蓋別有所見

周公欲弒莊王　釋文曰欲弒中志反　案釋文弒當爲殺故加音切此必轉寫譌也

並后　岳本監本作竝蜀本同　石經凡竝字俱作
並釋文後有竝字亦作並　淳化本閩本毛
本同

春秋卷第二

春秋卷第三

莊公

經元年

夫人孫于齊　釋文曰遜于本亦作孫音同注及傳同

單伯送王姬　送公穀皆作逆胡傳同

且別於內女也　山井鼎云永懷堂於作于下女於同

築王姬之館于外　白虎通引作築王姬觀于外觀與館通

郡在朱虛縣東南　郡國志引杜注作朱虛縣

東南有郜城

傳元年

莊公父弑母出　釋文曰父殺音試一音如字　此處當依釋文改正　陸氏附注云作殺爲是宜如字讀桓公爲齊人所殺不得言弑也

經二年

冬十有二月　足利本二作一

夫人姜氏會齊侯于禚　禚公羊作郜　論衡書虚篇引作郜禚音同

傳二年

案正義當作享食也

經三年

紀季以酅入于齊　釋文曰以酅戸圭反本又作攜

公次于滑　滑公穀皆作郎

傳三年

七年乃葬　年岳本葛本作月誤

一宿爲舍再宿爲信　詩周頌毛傳一宿曰宿再宿曰信

經四年

夫人姜氏享齊侯于祝丘　享公穀皆作饗

享食也　釋文曰享食音嗣又如字本或作會　案注當

入桓九年享曹大子之下享字至此巳數見也

公及齊人狩于禚　禚公穀皆作郜

公越竟與齊微者俱狩　釋文曰越竟音境本又作境

傳四年

授師孑焉　孑石經及釋文諸本作子非誤正从孑是也

尸陳也荆亦楚也　尸陳也三字當荊亦楚也之下

揚雄方言　揚淳化本作楊監本閩本同　岳本揚蜀本

本毛本同

子者戟也　案賈公彥攷工記冶氏正義引注云子句子疑是服注

僻陋在夷　釋文曰僻陋匹亦反　案釋文當作辟陋若本作僻無煩音切矣此皆轉寫之誤

卒於樠木之下　正義曰此字之音或爲曼或爲朗若以萬爲聲當作曼以兩爲聲當作朗字體難定故兩爲之音　玉篇曰樠左傳音朗

令尹鬬祁　水經注引無尹字

除道梁溠　說文溠字下云水在漢南从水差聲

荆州浸也春秋傳曰脩涂梁澨

來南入鄖水 釋文曰負入音云或作鄖 案淳化

本已下並作鄖

以與紀季 山井鼎云謹按足利本及宋板後人

記云以下異本有國字不知據何本也

經五年

郳犂來來朝 公羊作倪黎 穀梁作郳黎

傳五年

經六年

春王正月 公穀皆作三月

齊人來歸衛俘　正義曰釋例曰齊人來歸衛寶公羊穀梁經傳及左氏傳皆同惟左氏經獨言衛俘考三家經傳有六而其五皆言寶此必左氏經之獨誤也案說文保從人𤓽省聲古文保不省然則古字通用寶或作保字與俘相似故誤作俘耳杜既以爲誤而又解俘爲囚是其不敢正決故且從之　臣謬正俗曰經書齊人來歸衛寶公羊穀梁經並爲寶杜預注云疑左氏傳經誤案爾雅云俘取也書序云遂伐三朡俘厥寶玉然則

所取於衛之寶而來獻之經傳相會義無乖爽豈必傍卽是人杜氏之說爲不通矣 惠云周書顧命陳太寶赤刀說文引作宗李氏鏡銘明如日月世之保與寶同 案孔顏二家說竝通杜義爲短

傳六年

必度於本末 於岳本葛本誤作其

譬之樹木 六經正誤云譬作辟誤 案石經凡譬字俱作辟此非誤也

本枝百世 枝詩大雅作支

漢表用甥聃甥同駐不作騅

騅甥聃甥　騅古今人表作駐　聃正誤定作耼

非是

後君噬齊　玉篇引作臍此從俗加偏旁也

若齧腹齊　釋文曰齧也五結反　案杜注疑脫

噬齧也句否則釋文也字誤

楚終強盛　強毛本作彊

經七年

夏四月辛卯夜恆星不見　夜穀梁作昔　石經

凡恆字皆作恒淳化本同一避唐穆宗諱一

避宋眞宗諱也

星隕如雨　隕公羊作霣凡隕墜隕字公羊俱作霣李善上林賦注字林曰霣即隕字也周禮大司樂正義引左傳作星霣而雨五行志曰如而也王充論衡藝增篇及說日篇兩引春秋竝作夏月四辛卯夜中恆星不見星霣如雨

傳七年

夏恆星不見夜明也星隕如雨與雨偕也　論衡說日篇引春秋左氏傳作四月辛卯夜中恆星不見云云隕作霣偕作俱

經八年

史記索史表作毋知

甲午治兵　公羊作祠兵案周禮大司馬之職賈公彥正義引左傳治兵于廟禮也又引注云三年而治兵與秋同名兵車將出故曰治兵今杜注無之疑賈所引是服注

師及齊師圍郕郕降于齊師　兩郕字公羊俱作成

齊無知弑其君諸兒　監本閩本毛本弑作殺

傳八年

期戍　釋文曰本亦作朞

僖公　僖史記作釐

公孫無知　古今人表公作子亾知

衣服禮秩如適　案說文秩字下云積也詩曰穦之秩秩豑字下云爵之次第也虞書曰平豑東作是二字文義俱別經典从省借秩爲豑耳

冬十二月　石經作十有二月有字衍

遂田於貝丘見大豕　史記作沛丘豕作彘

豕人立而啼　啼漢書五行志引傳作嗁玉篇同案石經及釋文諸本竝已从俗作啼　啼水經注引作泣

隊于車　隊石經作墜今不从史記亦作墜水經注同

誅屨於徒人費　費史記作茀下同　漢書古今
人表有寺人費師古曰即徒人費也
月六日也　山井鼎云謹按足利本後人記云
月六日異本作十一月六日
初公孫無知虐于雍廩　案史記曰齊君無知游
於雍林雍林人嘗有怨無知及其往游雍林
人襲殺無知　索隱曰本亦作雍廩賈逵曰
渠丘大夫也杜預曰雍廩齊大夫此蓋以雍
林爲邑名其地有人殺無知賈言渠丘大夫
者蓋雍林爲渠丘大夫也　古今人表作雍

凡疑當作止

蔇蔇㢝古字同 水經注作雖蔇

經九年

公及齊大夫盟于蔇 蔇公穀皆作暨

公伐齊納子糾 公穀皆作納糾無子字 正義

曰賈逵云不言公子次正也公羊之說不可

通於左氏次正不稱公子其事又無所出案

今定本經文糾字上且有子字 據正義則

知賈氏本無子字與公穀合也 管子作子

糺 劉向新序同 淮南子同

時水在樂安界岐流旱則竭涸 岐淳化本作

大集解引作澗瑒

歧沘水經注引作枝流洄作秏

齊人取子糾殺之　正義曰賈逵云稱子者愍之

傳九年

秦子梁子以公旗辟于下道　釋文曰辟于音避本亦作避一音婢亦反

鮑叔率師來言曰子糾　石經此行九字疑初刻鮑叔下有牙字刊去重刻也

乃殺子糾于生竇　史記作笙瀆索隱曰賈逵云魯地句竇又案鄒誕生本作莘瀆莘笙聲相近笙如字瀆音豆論語作溝瀆蓋後代聲轉

而字異故諸文不同爾也　惠氏云索隱不云左傳作生明當作笙也

及堂阜而稅之　釋文曰而稅本又作說同土活反一音失銳反李善揚子雲解嘲注引作脫

經十年

魯以權譎稽之　正義曰此注稽或作掩誤耳今定本作稽

公敗宋師于乘丘　漢書地理志乘作椉

故不稱將帥　釋文曰將率子匠反率又作帥同所類反案鄭康成儀禮聘禮注云古文帥皆作率

以蔡侯獻舞歸　舞穀梁作武

齊師滅譚　譚無禮也　說文鄿字下云國也齊桓公所滅从邑覃聲徐鉉等曰今作譚非是說文注義有譚長疑後人傳寫之誤・史記作郯徐廣曰一作譚索隱曰杜預云譚國在濟南平陵縣西南然此郯乃東海郯縣蓋亦不當作譚字也　案石經及釋文諸刻本並作譚相承已久難以改正　水經注引傳文作譚　山井鼎云謹按足利本後人記云禮下異本有故字

傳十年

曹劌 戰國策作曹沫史記同 呂覽貴信篇作

曹翽

公將鼓之 鼓當作鼓从攴不从支淳化本此下

竝作鼓字應从之

視車跡也 李善注張景陽七命引杜注曰轍

車迹也

旗靡轍亂怖遽也 據釋文增也字

吾姨也 李善寡婦賦注引作是吾姨也

經十有一年

傳十一年

師徒撓敗　撓字从釋文及淳化本改从木旁

得儁曰克　釋文曰得儁音俊本或作俊　案漢書陳湯傳又無武帝薦延壽俊禽敵之臣顏師古注引左氏傳曰得俊曰克　玉篇云儁同俊山井鼎考異云足利本儁作雋謹按諸本皆爾

京師敗　釋文曰本或作京師敗績者非

若之何不弔　鄭康成周禮大宗伯注引傳作如何不弔

其興也悖焉　釋文曰悖焉蒲忽反一作勃同盛貌　案爾雅釋詁作浡注浡然興作貌正義引傳文作

其興也浡然韓詩外傳引作其興也勃然高誘呂覽當染篇注引傳作勃焉陳蕃傳引作勃焉　五經文字云悖步內反俗作勃非也

言懼而名禮　釋文曰或以名字絕句者非

公子御說之辭也　史記宋世家曰此言乃公子子魚敖湣公也與左傳異　御說史記作禦說古今人表同　釋文曰本或作禦

臧孫達曰　惠氏云案世本孝公生僖伯彄彄生哀伯達達生伯氏缾缾生文仲辰此傳先載文仲之言不應後錄哀伯之語達當爲辰字

之誤也桓二年傳先稱臧哀伯後云臧孫達與此一例陸淳纂以臧孫辰爲哀伯子蓋未攷世本

公以金僕姑射南宮長萬　玉篇作鏷鐠云春秋作僕姑

否弗敬子矣　弗禮記儒行篇正義引作不

經十有二年

宋萬弒其君捷　惠氏云賈逵曰公羊穀梁曰接案捷與接古字通易晉卦曰晝日三接鄭注云接勝也禮內則接以太牢注云接讀爲接捷勝也音義皆同　案今穀梁作捷

不書葬亂也　足利本後人記云亂下異本有故字

傳十二年

宋萬弑閔公于蒙澤　史記十二諸侯年表作滑公漢書五行志作愍

批而殺之　玉篇⿰扌毘字下云蒲結普雞二切反手擊也左氏傳云⿰扌毘而殺之批字下云普迷切擊也不云見左傳是此字當作⿰扌毘也又案張有復古編云⿰扌毘从手毘聲俗作扡批非　棐石經及釋文諸刻本並作批相承已久不敢

遽改　說文𢪛字注云反手擊也从手毘聲

李善琴賦注引說文曰批反手擊也與𢪛

同案今說文無批字故張氏斥爲非然李乃

唐人所据自不誤也　公羊傳曰萬摋仇牧

何休云側手曰摋𢪛摋字雖異意不殊也

手批之也　淳化本無也字

今沛國蕭縣　史記宋世家正義引杜注曰今

沛國有蕭縣多一有字

蒙縣西北有亳城　尚書帝告釐沃篇正義引

杜預云梁國蒙縣北有亳城城中有成湯冢

其西又有伊尹冢　郡國志注引杜預曰蒙縣西北有薄城中有湯冢水經注引杜預云梁國蒙縣北有薄伐城城中有成湯冢　案水經注引杜注脫西北西字書正義同薄伐伐字疑衍湯冢句今左傳杜注本皆無之薄與亳古字通

猛獲其黨　考異足利本一無其字宋本永懷堂同

南宮萬奔陳　釋文曰本或作長萬長衍字也下亦然案下亦請南宮萬于陳以賂釋文作南宮長萬傳寫誤也

經十有三年

齊侯宋人陳人蔡人邾人會於北杏　穀梁齊侯作齊人

傳十三年

經十有四年

單伯會齊侯宋公衛侯鄭伯于鄄　鄄史記齊世家作甄正義引杜注同　韋昭齊語注引作會于鄄舊音云内傳作甄

鄄衛地今東郡鄄城也　釋文曰甄城音絹一音真或音捐又舉然反或作鄄　監本閩本毛本作甄城　案

釋文或作鄄三字疑當在上于鄄之下經文

于鄄鄄字必是甄字之譌也水經注作甄

成十一年傳盟于鄄石入杜注云鄄闕地此云衛地未詳

傳十四年

傳言諸侯者　監本閩本毛本脫言字　岳本

葛本脫者字今从淳化本校正足利本永懷同堂

傳瑕　史記作甫瑕索隱曰左傳作傳瑕此本多

假借亦依字讀

初內蛇與外蛇鬬於鄭南門中內蛇死　石經初

刻虵復改蛇

其氣炎以取之　石經本作炎後人妄改燄不改燄而作燄尤見其謬章炎字未經劉去故可辨案漢書五行志引傳作炎師古曰炎音弋贍反蓺文志亦作炎師古曰炎謂火之光始燄燄也炎讀與燄同又案釋文曰炎以音豔燄燄音豔是傳文作炎注作燄審矣王符潛夫論亦作炎今定作炎字　惠氏云尋洛誥燄燄字亦當作炎炎故杜注以爲證揚雄解嘲炎炎者滅尚書多俗字鄭學已亡無可是正梅福引書云無若火始庸庸此今文尚書

妖由人興也　妖蓺文志作訞下同　大戴禮易本命訞孽數起漢書文帝紀除訞言之辠師古曰訞同妖

人弃常則妖興　蓺文志此二句在人無釁焉句上弃作失　案石經妖由人興也也字起人弃常弃字止此行十一字疑初刻無也字

使謂原繁曰　史記作而讓其伯父原無繁字

寡人憾焉　釋文曰憾焉戶暗反　案憾當作感若本作憾無煩再加切音此轉寫之誤也石經亦从俗作憾諸刻本皆同今仍之

單行本作側狀反……必本作壯敖也

縋息嫣以語楚子　釋文曰縋食承反說文作諈　正義曰字書縋作諈字從言訓爲讆　案說文無諈字可見今流傳之本又經後人刪削矣　惠氏云呂覽四月紀古樂篇曰周公旦作詩以縋文王之德孔鮒云縋之讆之也杜注本此記表曰君子不以口讆人鄭注讆縋也廣雅云諈讆也音縋

生堵敖　釋文曰史記作杜敖　案史記楚世家曰子熊囏立是爲杜敖索隱曰杜音側壯反十二諸侯年表作堵敖囏索隱曰系家作莊

敖劉音壯此皆堵敖劉氏云亦作杜杜堵聲相近又與系家乖未詳其由也古今人表亦作杜敖師古曰即堵敖 案索隱云云則楚世家杜敖當作莊敖莊作杜傳寫誤也或世家作壯音側狀反俗本不同而轉寫有譌耶

商書盤庚 釋文曰般庚步干反本又作盤

經十有五年

秋宋人齊人邾人伐郳 郳公羊作兒石經公羊刻缺

傳十五年

鄭人閒之而侵宋 釋文曰閒之閒廁之閒一本作閒

經十有六年

宋主兵也至他皆放此　注當移入十五年

冬十有二月會齊侯至同盟于幽　公羊作公會齊侯石經刓缺許男下公穀皆有曹伯二字石經穀梁刓缺

而爲三恪之客　釋文曰而爲三恪若各反本或作爲三恪之客　案刻本多作三恪之客

傳十六年

宋故也　釋文曰本或作爲宋故

殺公子閼刖強鉏　釋文曰隱十一年鄭有公孫

乃宋板誤耳　之難釋文有音

闕距此三十五年不容復有公子闕若非闕字誤則子當爲孫　強鉏強字古今人表作彊

辟子國之難　山井鼎云宋板辟作辭足利本同恐誤當是難作亂亦轉寫之誤

經十有七年

齊人執鄭詹　詹公羊作瞻下同

齊桓始霸　釋文曰始伯音霸又如字本又作霸　淳化本岳本葛本作霸監本閩本毛本作伯

夏齊人殲于遂　殲公羊作瀸　說文殲字下云

从歺戠聲春秋傳曰齊人殲于遂　五經文字止收殲字云見春秋傳蓋从石經省也

遂漢書地理志注引作隧

翫而無備　無監本閩本毛本作无非

傳十七年

饗齊戍　釋文曰饗齊本又作享

經十有八年

春王三月日有食之　困學紀聞云春秋日食三十六有甲乙者三十四歷家推驗精者不過二十六唐一行得二十七本朝衛朴得三十

五獨莊十八年三月古今算不入食法 閻
氏若璩云衛朴以莊公十八年獨不入食法
推是歲五月壬子朔申時日食元史郭守敬
曰誤五爲三也 愚案石經作正月但是明
王堯惠補刻或自有本姑存考

秋有蜮 釋文曰本又作蜮音或 漢書引作蜮
蜮短弧也 釋文曰短弧本又作斷同丁管反弧又作狐音胡
案淳化本岳本並作狐監本閩本毛本作弧
與釋文合 說文蜮短狐也似鼈三足以气
射害人从虫或聲蟈守注云蜮又从國 漢

書作短　弧師古曰卽射工也亦呼水弩尋其意義似當作弧矢之弧　惠氏云王伯厚曰沙隨春秋例目云有蜮或攷隸古春秋作有蚮蚮音特棟案蚮當作蟘說文云吏冥冥犯法卽生螟吏乞貸則生蟘卽詩之螟螣也唐公防碑又作蟘蚮與蜮字相似呂覽任地篇云大草不生又無螟蟘今本螟蜮高誘曰蟘或作螣食心曰螟食葉曰螣兗州人謂蟘爲螣音相近也螟蟘皆害苗者故書于春秋若是短狐不須記也　樹華案正義曰服虔云偏身

渡渡或或故爲災沈氏云此有蜮傳重發例者以螟螽與蜚同是害禾稼此蜮則害人故傳特發之服沈兩家之說亦得未必字之誤也又案字書無蚮字王氏困學記聞云或考隸古春秋作有蟦爾雅食葉蟦音特竝未作蚮字不知惠氏所據何本也又案李善東京賦注云漢舊儀曰魆鬼也魆與蜮古字通

傳十八年

示不忘古　山井鼎考異云足利本古作故宋板正嘉同

皆賜玉五瑴　釋文曰雙玉爲瑴字又作珏　正義曰倉頡篇瑴作珏雙玉爲瑴故字從兩玉　案說文瑴字下云珏或从㱿　五經文字省作瑴非　石經此處乃補刻不足據（案僖卅年傳作瑴从玉加點者所以別于土也）者六經正誤云瑴从㱿从玉非从土（玉篇瑴古岳切杜預曰雙玉爲瑴亦作珏出古本作瑴較諸刻本爲正）

禮亦異數　隨書經籍志引作節文異數

不以禮假人（侯而與公同賜是借人禮）　釋文曰是借（子夜反）　正義曰假借同義取者假爲上聲借爲入聲與者假借皆爲去聲

以叛 釋文曰以畔絕句或本作叛俗字 案石經及諸刻本俱書作叛字即釋文亦不畫一難以改正且陸氏不于隱元年京叛大叔段叛字初見處舉正獨舉此叛字不可解 監本閩本毛本引釋文云本或作畔俗字也恐係寫者改竄

遷權於那處 釋文曰那處那又作朋同乃多反 石經初刻那改从那下同岳本作那與釋文合 案史管記蔡世家曰封季載於冄索隱曰冄或作那國語曰冄季鄭姬賈逵曰文王子聃季之國也莊十八年楚武王克權遷于那處聃與那皆音奴甘反又案釋文朋字當是冄字之訛索隱國引語冄季季

字是田字之誤因未見善本故不敢以意改

經十有九年

傳十九年

大敗於津　水經注引作大敗於津鄉

鬻拳弗納　石經鬻作鬻从弜不从弓也六經正誤云鬻作鬻誤　漢書古今人表作粥拳

而葬於經皇　惠氏士奇云經與窒通

生子穨　正誤云頹臨川興國本並作穨當从之

案石經及淳化本足利本並作穨下同舊本外傳亦作穨並與說文合釋文及岳本已

下作穎非是

姚姓也　淳化本無也字足利本同　案史記正義引杜注有也字不必去

及惠王即位　石經初刻似脫惠字復增正故此行有寵寵字起即位位字止凡十一字及惠王即四字改刻

邊伯　邊依字書當作邉經典相承作邊已久不可改正　岳本作邊非　古今人表作邊伯

石速　速外傳作遬　案說文遬籀文速　漢書宣帝紀注師古曰遬古速字

經廿年

來告以大　大淳化本作火非

冬齊人伐戎　穀梁作伐我

傳廿年

樂及徧舞　舞外傳作儛

去盛饌　後漢書蔡邕傳注引杜注云不舉盛

饌也

經廿有一年

八月乃葬　監本閩本毛本脫乃字

傳廿一年

鄭虢相命也 淳化本監本閩本毛本並無也字 岳本葛本有也字山井鼎云永懷堂有也字

河南成皋縣 足利本成作城

鄭伯效尤 尤石經作九

王巡虢守 釋文曰虢守音狩本或作狩後放此注同 山井鼎考異云林唐翁直解作王巡狩虢

鞶帶而以鏡爲飾也 鑑字從淳化本改鏡史記正義引杜注作鏡足利本同 案定六年傳注亦作鏡

王子之爵 史記鄭世家曰惠王不賜厲公爵祿

索隱曰此言爵祿與左氏說異

經廿有二年

肆大眚　眚公羊作省

盪滌衆故　釋文曰盪音蕩本又作蕩　山井鼎云謹按足利本衆下補入惡字不知據何本也

陳人殺其公子御寇　御公穀皆作禦　史記世家同　釋文曰本亦作禦

傳廿二年

而免於罪戾　於應劭風俗通義引作諸

弛於負擔　案說文儋何也从人詹聲手部無擔

字漢書貨殖傳漿千儋師古曰儋人儋之也
一儋兩甖漢碑凡負擔字皆作儋今經典相
承作擔已久姑仍之史記陳世家田完世家並作檐字張
有復古編云檐梍也从木詹聲俗作簷櫚非
又都甘切借負何也俗作擔担非又混用儋
地名則是張說與說文乖也
趐趐遠貌　李善劉越石荅盧諶詩注引作遠
也
畏我友朋　六經正誤云朋作朋誤古鳳字象形
作朋隸變作朋非兩月字也　案唐劉晏曰

天下字皆正惟朋字未正謂其字體本斜也

惠氏士奇云古朋讀爲逢故鳳作鵬去呼平呼爲鵬音逢

使爲工正　惠氏士奇云太府陳球碑云公子完適齊爲桓公公正古公工通

不繼以淫　不風俗通義引作弗

是謂鳳皇于飛和鳴鏘鏘　飛石經及淳化本作飛　田完世家作蜚　釋文曰將將七羊反本又作鏘鏘　石經及諸刻本並作鏘鏘史記同

相和而鳴鏘鏘然　史記陳世家正義引杜注

作鏘鏘然也

竝于正卿　釋文曰本或作竝爲誤

覲六四爻變而爲否　淳化本無爻字不必去此周易觀卦六四爻辭　史記正義引杜注辭下有也字

其在異國　周禮馬質正義引作其在異國乎

光遠而自他有耀者也　耀當作燿石經亦誤

故曰觀國之光利用賓于王　陸氏左傳附注後錄云下云故曰利用賓于王則此不當重說劉用熙以此五字爲衍文是也

諸侯朝王陳贄幣之象　釋文曰陳摯音至本又作贄

同　案刻本多作贄字

大嶽之後也　周禮馬質正義引作大岳下同

經廿有三年

傳廿三年

諸侯有王　賈公彥周禮小行人正義引傳文幷引注云有王朝於王所引疑是服注

桓叔莊伯之子孫強盛　淳化本岳本葛本作強下富強同監本閩本毛本彊下同

經廿有四年

刻桓公桷 說文引作刻桓公之桷

將逆夫人 逆監本閩本毛本作迎非

赤歸于曹 郭公 公穀皆謂赤蓋郭公以赤歸于曹郭公連爲一句

傳廿四年

御孫諫曰 御古今人表作禦 釋文曰本亦作禦 外傳作匠師慶韋昭曰匠師慶掌匠大夫御孫之名也下章御孫曰外傳作宗人夏父展曰

女贄不過榛栗棗脩 惠氏云正義曰先儒以爲

栗取其戰栗也棗取其早起也脩取其自脩也說文范甯唯榛無說棟案榛說文引作亲从木辛聲云果實如小栗呂忱字林榛木之字亦從亲木云實如小栗曲禮釋文曰榛古本又作亲音壯巾反然則亲與栗同義故先儒不釋正義以爲榛聲近虔失之外傳魯語云夫婦贄不過棗栗以告虔也不及榛脩明亲不訓虔　唐玄度九經字樣引傳作亲以榛爲經典相承隸變　石經凡棗字皆作棗

經廿有五年

鼓用牲于社　鼓當作鼓淳化本此處作皷非

傳廿五年

經廿有六年

春公伐戎　公羊無春字　石經公羊刊缺以字數計之當亦無春字

傳廿六年

經廿有七年

傳廿七年

經廿有八年

冬築郿　公穀皆作築微　惠氏云水經濟水逕

微鄉東注云即春秋之郿京相璠曰公羊傳

謂之微在東平壽張縣西北三十里有故微
鄉魯邑也棣案公羊釋文曰築微左氏作麋
麋古文眉眉與微古今字特牲饋食禮眉壽
萬年鄭注云古文眉爲微水經注引杜注曰有微子冢今注無
之

傳廿八年

女以驪姬　淮南子作孋姬　呂覽作麗姬亦作
驪

其娣生卓子　史記晉世家曰驪姬弟生悼子索
隱曰左傳作卓子徐廣曰一作倬

此條可鼓　見昭廿六年作閣見

與東闕發五　闕石經作閼書說文合釋文及諸

本皆誤

鄙邊邑　山井鼎云謹案足利本邊上後人補

在字不知據何本

二耜相耦　耜說文作梠徐鉉等曰今俗作耜

入于桔柣之門　玉篇曰閭闍鄭城門左傳作桔

柣

鬭御彊　釋文曰鬭御魚呂反本亦作禦下注反禦同彊其良反又居良

反　案釋文彊字乃轉寫之誤閩本監本毛

本俱誤彊

許昌縣東北有桐丘城　水經注引杜注許昌

上有潁川二字

凡邑有宗廟先君之主曰都　詩天作篇正義引

作邑有先君之宗廟曰都

經廿有九年

傳廿九年

因馬向入而脩之　釋文曰嚮入許亮反本或作向同

掩其不備　案孟子公孫丑篇正義引杜注云

密聲取敵曰襲與此不合

水昏正而栽　栽說文作𢦏　惠氏云蔡邕月令

宋板作穀

章句引傳曰水昏正而栽築即營室也昏正
者昏中也栽築者栽木而始築也
經卅年
夏次于成　公穀皆作師次于成
傳卅年
中楚縣也　从淳化本增也字足利本同
鬬穀於菟　班固敘傳作穀於檡　釋文曰鬬穀奴走反漢書作穀音同　案漢書作穀據陸氏引則舊
本作穀也今通志堂刻本釋文穀作穀毛本
㲉釋文又作穀皆誤監本栽釋文誤穀山井鼎亦云作穀為是

毀滅　滅監本閩本毛本作減非

謀山戎也　石經作謀伐山戎也　案初刻無伐字重刻增入猶是唐人刻蓋據經文衍一本有伐字也又案史記索隱曰三十年齊伐山戎傳曰謀伐山戎以其病燕故也淳化本及諸本皆無伐字未敢遽增

經卅有一年

齊侯來獻戎捷　說文引作齊人

東平范縣西北有秦亭　水經注引亭下有也字

傳卅一年

經卅有二年

城小穀　公羊傳何休解云二傳作小字與左氏異　案何氏說未詳或字有誤

遇于梁丘　遇水經注引作會非

梁丘在高平昌邑縣西南　郡國志引杜注作梁丘鄉　水經注引杜注作高平昌邑縣西南梁丘鄉

飲酖而死　釋文曰飲酖音鴆本亦作鴆　正義曰以其因酒毒人故字或為酖

己未子般卒　公穀皆作乙未　子般史記作子

班案漢書鄒陽傳引作子般師古曰般字與班同○漢書司馬相如封禪頌曰般般之獸師古曰般字與班同

慶父既殺子般　弑字从淳化本改殺字監本閩本毛本俱未誤

狄伐邢　顧氏杜解補正云邢解已見隱五年此重出類此重出不可枚舉亭林信手拈出實未措意也姑一一錄之以存攷

傳卅二年

監其德也　釋文曰監其本又作鑑古暫反　案古鑑字皆作監

虢多涼德　說文瘬字下云爾雅瘬薄也从旡京

聲徐鉉等曰今俗隷書作亮力讓切　曹憲
廣雅注云晾良音世人作晾禣之晾水翦者
京失之矣　案涼字經典相承已久不可改
正且說文涼字亦訓薄古字假借何必過泥
見孟任　史記作見孟女
孟任黨氏女　史記正義載索隱引杜預曰孟
長任字也非姓耳　案此乃小司馬氏語正
義誤杜預曰三字衍文也
從之閟而以夫人言許之割臂盟公　說文引傳
作閟門而與之言　顏氏云以夫人言爲句

公語以立之爲夫人也許之孟任許公也
案史記曰見孟女悅而愛之許立爲夫人割
臂以盟故杜注云許以爲夫人傳文而以夫
人言許之仍舊作一句讀爲得之・石經凡
臂字皆作辟　六經正誤云作辟誤是宋時
監本書法與唐石經合案古人結字具有家
法似未可謂之誤毛氏蓋未深攷如榮之爲
穀烋之爲秋朖之爲朗楷書類以隸變也
講肄也　肄岳本誤作肆
女公子之觀之圉人犖自牆外與之戲　案史記曰

斑長說梁氏女往觀圍人犖自牆外與梁氏女戲斑怒鞭犖左傳女公子句疑有脫文杜注云女公子子般妹亦屬臆解史記所載似近情理且女公子之稱別無所見也　圉人犖公羊傳作僕人鄧扈樂

立閔公　閔史記作湣　漢書律歷志五行志並作愍

春秋卷第三

春秋卷第四

閔公

經元年

公及齊侯盟于落姑　公穀皆作洛姑

還使齊侯務寧魯難　難字从淳化本改岳本及諸本皆作亂字　足利本作難

傳元年

宴安酖毒　釋文曰宴安於見反本又作晏音同

時慶父亦已還魯　從淳化本增已字足利本同

親有禮因重固　說文因字下云就也从口大徐

鍇曰左傳曰植有禮因重固能大者衆圍就之

周大王之適子　釋文曰適子丁歷反本又作嫡

天若祚大子　左傳凡祚字俱當作胙此祚字及僖卄八年無克祚國宣三年天祚明德昭十一年非祚之也十五年福祚之不登叔父焉在卅年其抑亦將卒以祚吳乎凡六處並从示蜀石經亦與刻本同皆轉寫之譌也

卜偃　外傳作郭偃

今名之大　名史記晉世家作命

其必有衆　風俗通義引作以是有衆不亦宜乎

有衆象　史記正義引杜注作有衆多之象

萬畢公高之後　萬字當在畢字上刻本多誤

今从淳化本乙足利本同

經二年

傳二年

虢公敗犬戎于渭汭　水經注引作渭隊服虔曰

隊謂汭也據此是服本作隊也

以此贊國　石經凡贊字皆作賛釋文及淳化本

並本作贊字

立戴公以立廬于曹　釋文曰曹詩作漕音同○惠氏云案公劉詩曰于時廬旅毛傳云廬寄也小爾雅同管子中匡篇曰狄人攻衛衛人出旅於曹外傳作廬訓爲寄故詩序亦言東徙渡河野處漕邑詩序漕字从水旁曹傳作曹古文省　愚案詩鄭箋引傳作立戴公以廬於漕

以戍曹　詩正義引傳作戍漕

衣單複具曰稱　陸德明儀禮士喪禮音義引杜注襌作複

集解作是爲帥必不威也非
正義案爲帥當即爲帥之
訛

里克　高誘呂覽先己篇注作李克

從曰撫軍　顧氏云石經誤作國國　案石經此處刋缺所據乃謬刻

大師師專行謀　史記正義引傳作率師注同下同

故君之嗣適　釋文曰嗣適丁歷反本又作嫡下配適同

是爲帥必不威也　爲帥史記正義引杜注作謂帥

不共是懼　釋文曰不共音恭本又作供

脩己而不責人　石經人字上旁增於字乃後人

所爲史記亦無於字

公衣之偏衣　外傳曰衣之偏裻之衣

衣之尨服　之漢書五行志作㠯

尨涼　惠氏云說文引作牻椋云牻白黑雜毛牛椋牻牛也牛之雜色者不中爲犧牲衣之不純者不得爲大子若以尨爲椋義無所取古文省少或借涼爲椋　沈果堂先生彤春秋左傳小疏云案廣韻云椋牻牛駁色蓋說文脫二字牻椋謂牻服色駁也否則冬與金玦皆有義而牻獨無乎上文偏衣卽牻服蓋分

織犧牛白黑毛爲之下所謂奇無常也

受脤於社　詩大雅緜鄭箋云春秋傳曰蜃宜社之肉正義曰左傳皆無此文而言傳曰衍字也閔二年左傳曰帥師者受命於廟受蜃於社成十三年左傳曰成子受蜃於社不敬案地官掌蜃祭祀共蜃器之蜃注云蜃大蛤也飾祭器之屬然則器以蜃飾之故謂蜃言受蜃於社非受空器而已明器內有肉是以祭社之肉盛之以蜃器而賜之　案蜃乃本字變而爲祳又變而爲脤行之已久難以改正

不獲而尨命可知也　五行志不作弗　足利本也作矣

先丹木曰　外傳作僕人贊語

狂夫阻之　韋昭曰狂夫方相氏之士也阻古詛字

雖盡敵　石經敵字上𠂉增外字非唐刻不必从

外寵二政　惠氏云棟案二讀爲王貳於虢之貳韓非子引此正作貳

故曰亂本成矣　淳化本無矣字足利本同

成風聞成季之繇　六經正誤云繇作繇誤　案

說文卜詞本作籀繇字作繇徐鉉等曰今俗从䍃後遂借作徭謠由猶游猷陶悠等字只此繇字別無分別漢書文帝紀注師古曰繇音文救反本作籀籀書也玉篇系部收繇字云同繇廣韻收繇字無从系者惟顏氏干祿字書收繇繇二字云上皐繇字下卜兆辭音冑郭忠恕佩觿蓋因之未敢遽以爲是古本作繇非今案釋文石經並作繇正誤所云似不可从作繇爲正

衛文公大布之衣　釋文曰本或作衣大布之衣

誤

大帛之冠　鄭康成雜記注云大白冠大古之布冠也春秋傳曰衛文公大布之衣大白之冠

正義引傳亦作大白

春秋卷第四

文弨案僖公上釋文此本有去公字之僖中僖下以後始省公字凡文宣成襄諸首去公字者於注中出某公名某此注但去名中與前有公字者一例只高不有故於此則是誤入者與釋文合誤也

春秋卷第五

僖 上第五 石經自此以後省去公字與釋文合今悉从之 僖史記作釐徐廣曰史記僖字皆作釐 漢書五行志律歷志竝同 漢書高帝紀注師古曰釐讀曰僖漢書僖謚及福禧字例多爲釐

經元年

齊師宋師曹師次于聶北救邢 石經作曹師與公穀合案淳化本已下竝作曹伯蓋因穀梁有曹無師曹師者曹伯也之語遂致傳寫錯

誤又案正義曰將卑師衆稱師此三國皆師
多而大夫將故名氏不見竝稱師又莊三年
經公次于滑句下正義引此及襄公廿年傳
叔孫豹帥師救晉次于雍榆句下正義引此
竝作曹師此字賴有石經訂正幸胡傳亦未
誤不然將又生後儒無數議論矣余謂文字
承譌而義蓋晦者斯類是也　春秋傳說彙
纂於經文下注云左作曹伯乃當日儒臣之
疏略所宜刊正者　說文㽞字下云多言也
从品相連春秋傳曰次于㽞此讀與聶同唐

玄度九經字樣云今經典相承作聶北聶音黏入行之已久不可改正

邢遷于夷儀，公羊作陳儀

齊人以歸　石經作齊人以尸歸案尸字是後人增入不足據

公會至于檉　檉公羊作朾

公敗邾師于偃　偃公羊作纓

公子友敗莒師于酈獲莒挐　酈公羊作犂　穀梁作麗　挐監本閩本毛本竝誤作拏傳同

傳元年

救患分災　災周禮大宗伯正義引作烖案鄭注作分烖故正義引傳作烖周禮凡災字俱作烖也

故公要而敗之　監本閩本毛本脫公字

公賜季友汶陽之田及費　費史記作鄪索隱曰鄪今作費同音祕

經二年

虞師晉師滅下陽　公穀皆作夏陽　汲郡古文作下陽

盟于貫　公羊作盟于貫澤後漢書郡國志注引傳云僖二年齊侯盟貫　劉向新序引作貫澤

貫與貫字相似　石本誤作貫與貫字相似水經注引無與字　邵國志注引杜注貫下有字字

傳二年

荀息　王符潛夫論作郇息

假道於虞以伐虢　虢公羊傳作郭　戰國策同秦策

懦而不能強諫　釋文曰懦本又作愞乃亂反又乃貨反字林愞音乃亂反愞音讓犬反　強淳化本作彊與穀梁傳合

入自顛軨　顛水經注引作巔

保於逆旅　荀子作御旅案御與迓通尚書迓字

皆爲御御迎也迎卽逆也　六經正誤云旅
从方从久从人不从依也　石經作旅　出
本作旅　案五經文字於部收旅字云從从
从古從字與說文篆法合正誤非
寺人貂　國語史記及管子呂氏春秋劉向說苑
竝作豎刁　漢書東方朔傳作豎貂
寺人內奄官豎貂也　李善注范蔚宗宦者傳
論引杜注奄作閹貂作刁
在弘農陝縣東北　郡國志引杜注曰在縣東
北桑田亭

亾下陽不懼　此懼字刻本有作愳者此古文也

但石經及宋元明刻本皆作懼故不从

經三年

徐人取舒　玉篇引傳文及注竝作鄃

公子友如齊涖盟　穀梁作公子季友　涖公穀

皆作莅　顧氏云石經涖誤作泣　案石經

涖字雖模糊迹尚可辨顧氏所據乃謬刻

涖依說文當作⿰立隶　玉篇云莅與涖同

傳三年

於播種五稼無損　足利本無種字

未之絕也　石經及淳化本並作未之絕也今从
改正　岳本及明諸刻本絕字在之上非

經四年

楚彊　強字从淳化本改彊

盟于召陵　水經注引作邵陵

齊人執陳轅濤塗　轅公穀皆作袁　釋文曰袁
本多作轅　案襄三年傳陳成公使袁僑如
會求成注云袁僑濤塗四世孫史記齊世家
作袁陳世家作轅又案國三老袁良碑云周
之興滿爲陳侯至玄孫濤塗以字立姓曰袁

法言曰齊桓公欲徑陳陳不果内執袁濤塗
後漢書袁術傳袁氏出陳爲舜後注云陳大
夫轅濤塗袁氏其後也蓋本作轅省从袁耳
王伯厚云轅與袁同
葬許穆公　穆公羊作繆
公孫玆　玆公羊作慈下同
傳四年
楚子使與師言曰　史記齊世家作楚成王與師
問曰
履所踐履之界　李善顏延年應詔讌曲水詩注引杜預曰履所履之界也

又注任彥升宣德皇后令引杜注曰屨踐屨也

爾共包茅不入王祭不共無以縮酒　高誘呂覽注引傳包茅作苞茅共作供　說文引傳共作供顏師古刑法志注同　釋文曰不共音恭本亦作供下及注同

惠氏云縮酒案說文引作莤酒云禮祭束茅加於祼圭而灌鬯酒是爲莤象神歆之也故謂之莤鄭少贛說同　一曰莤榼上塞也鄭大夫讀莤爲縮詩伐木云有酒湑我毛傳曰湑莤之也是先鄭以來皆作莤讀爲縮也周伯琦六書正譌云莤从艸酉酉即酒字會意左傳無以莤酒俗用縮非汗簡云古文尚書縮作莤案邪

爲古文酉是茆即莤也說文酉部有莤字而艸部又有茆字以爲鳧葵此必茆字之誤用禮醢人有茆菹詩泮采其茆皆从卯徐邈音柳是混茆茆而爲一非也　詩伐木篇正義引左傳包作苞共作供　鄭少贛周禮注引傳包作苞正義同　禮記郊特牲鄭注引傳作包茅不共是也　禹貢正義引傳共作供亦作縮酒周禮大宰正義同　李善注潘元茂冊魏公九錫文引左傳包作苞共作供　又注曹元首六代論包作苞亦作縮酒　周禮甸師祭祀共蕭茅鄭大夫云蕭字或爲莤莤讀爲縮束茅立之祭前沃酒其上

酒滲下去若神飲之故謂之縮縮浚也下引
傳文已作縮酒　五經文字茜字注云霜六
反以茅茜酒見周禮注今春秋傳作縮是唐
時定本已作縮字
包匭菁茅　釋文曰苞匭音軌本或作軌苞或作包　岳本
作軌　案史記正義引杜注作包匭與尚書
禹貢合今从衆本定作包匭論語憲問篇正義引杜注作匭
包裹束也　淳化本岳本作褁非　閩本毛本
作裹
昭王南征而不復　石經而字上旁增沒字案高

誘呂覽注引傳文作没而不復葢一本有没字也以石經此字非唐人刻且句意無没字爲勝故不从

敢不共給　高誘呂覽注引作敢不共乎

覩彊弱　強字从淳化本改彊

君其問諸水濱　說文顮字解云水厓人所賓附頻蹙不前而止从頁从涉　案廣雅云濱厓也頻頻比也徐鉉曰今俗作水濱非是　又案詩大雅池之竭矣不云自頻毛傳頻厓也鄭箋云頻當作濱正義曰以水厓之濱其字

不應作頻故破之也傳作頻者蓋以古多假借或通用故也徐鉉以作頻爲非豈康成不識字邪孔疏得之又案大雅國步斯頻說文引詩頻作矉雖訓詁不同其爲古字通用益可推見

君惠徼福於敝邑之社稷　六經正誤云釋文作儌是然傳訛既久不敢改也儌幸之儌工堯反从人巡徼之徼居嘯反从彳彳音斥　愚案說文有徼字憿字一訓循一訓幸無儌字玉篇儌居曉切行也徼古幺切要也求也遮

也又古弔切邊徼也廣韻徼求也五經文字云徼古弔反循也又古堯反要也案經典及釋文皆別作徼徼字從彳與字書不同俗作僥者訛李文仲字鑑云憿堅堯切說文幸也从心敫聲憿幸之憿當从此正俗作徼僥譌又作徼非則此字本作憿古文假借遂以徼為憿唐石經此處作徼後作徼中从白从方釋文閒有作徼者尤當改定毛氏正誤所云蓋本郭忠恕佩觿其實非也今定作徼張有復古編云徼幸覬非望也又遮求从彳敫聲俗作儌非張說是也

漢水以爲池 釋文曰漢以爲池本或作漢水以爲池水衍字

李善南都賦注引作漢水以爲池 又注

沈休文齊故安陸昭王碑文引左傳同

雖衆無所用之 詩商頌正義引作雖君之衆

濤塗以告齊侯許之 當以齊侯絕句岳本秦本

葛本竝以告字絕非是

侯伯爲中等 从淳化本增爲字

謂以死勤王事 从淳化本增王字

一薰一蕕 禮記内則牛夜鳴則庮鄭注云庮惡

臭也春秋傳曰一薰一庮 正義曰内則云

牛夜鳴則庮彼庮亦是臭義其字雖異其意亦同　庮猶古字通

歸胙于公　穀梁作致福於君　史記晉世家作歸釐於君　顧氏云石經脫胙字　案所據乃謬刻

公田　檀弓孔疏引作公獵餘句與傳合

姬寘諸宮六日　顧氏云石經宮誤作公亦謬刻

地墳　墳穀梁作賁

與犬犬斃　說文引傳作獘頓仆也从犬敝聲或作斃　五經文字獘字注云見春秋傳又作斃同足知唐本猶多作獘字也

經於析城 呂氏春秋說之
文邦爲進火蛔死

公殺其傳杜原款 顧氏云石經傳誤作傳亦謬

刻

經五年

杞伯姬來朝其子 釋文曰杞伯姬來絕句來朝歸寧

其子猶書其子朝 案公羊傳曰其言來朝子其何內辭也注云据微者不當書朝連來者內辭也是公羊作一句讀也

公及 至首止 公穀皆作首戴下同

弦國在弋陽軑縣東南 說文軑車輨也从車大聲 漢書地理志江夏郡有軑縣後漢書

王霸傳子符徙封軑侯刻本往往譌作軑字
今杜注軑縣軑字釋文誤作軑音大監本毛
本閩本承譌鮮正之者淳化本亦誤岳本葛
本未誤

傳五年

而書　釋文曰本或作而書雲物非也

譴讓之　山井鼎云永懷堂之作也

士蔿稽首而對曰　石經凡稽字皆作稽　六經
正誤作稽

公使寺人披伐蒲　史記晉世家曰獻公使宦者

履鞮趣殺重耳索隱曰卽左傳之勃鞮亦曰

寺人披

君父之命不校　正誤云挍作校誤　案此說非五經文字手部收挍字云經典及釋文或以爲比挍字案字書無文則校挍二字後人所區別也釋文石經淳化本岳本竝作校从木明刻唯毛本葛本作挍从才非郭忠恕識五經字書不分挍校李文仲云校字元有二音借爲比挍字佩觿以此上音胡孝切誤

公孫玆如牟娶焉　釋文曰取焉七喩反本又作娶　案

石經及諸刻本竝作娶

秋諸侯盟　釋文曰本或此下更有于首止三字非

孔叔止之注　顧氏云孔叔解已見三年此重出

於是江黃道柏　柏石經及淳化本監本閩本毛本竝作栢非案正誤云柏作栢誤興國本作柏注疏作柏案注疏當是作栢正誤乃通志堂刻本或有誤也山井鼎云足利本作栢永懷堂同注放此　干祿字書以栢爲俗

一之謂甚　謂監本閩本毛本竝作爲非

諺所謂輔車相依　玉篇曰䩉扶矩切說文云頰

也左氏傳曰酺車相依亦作輔　案說文輔
人頰車也酺頰也　閔寓五齊伋六書通詮
次云此即輔字重文經史但作輔正韻亦無
此字分爲二部又作兩音叔重耄矣
大伯不從　史記作太伯亡去
其愛之也　正義曰服虔其作甚注云愛之甚
吾享祀豐絜　絜淳化本作潔非
惟德是依　此惟字應从口石經及諸刻本竝从
心旁
行去也　注已見桓十六年閔二年

晉不更舉矣　李善注陳琳為曹洪與魏文帝書

引作不再舉矣

丙之辰　漢書律歷志作丙子之辰

均服振振　釋文曰均服如字同也字書作袀音同　惠氏云

服虔云均服黑服也古戎服尚黑戰國策左

師觸龍曰老臣賤息舒祺最少不肖而臣衰

竊愛憐之願令補黑衣之數以衛王宮注云

黑衣戎服漢書五行志引傳作袀劉逵注吳都引此傳

亦作袀　儀禮士冠禮曰兄弟畢袗玄鄭注袗同

也古文袗為均司馬彪與服志曰郊祀之服

皆以袀玄淮南子曰尸祝袀袨高誘云袀純服袨墨齋衣也袀袨猶袗玄（袗字篆書與袀相似）上下皆玄故謂之黑服謂均服爲黑服失之袀古文皆作均杜氏謂戎事上下同服是也管子大匡篇云四年脩兵同甲十萬同甲者均服之謂也（呂覽王孫滿謂秦師曰今初服回建左不軾而右之高誘曰初同也兵服上下無別故曰初服初當作袀傳寫之誤樹羊案周禮司几筵設莞筵紛純鄭注云純讀爲均服之均律歷志作袀李善閒居賦注引傳作袀）廣韻袀戎衣也

左傳均服振振字書从衣

振振盛貌 李善引杜注云盛貌也

童齔之子　淳化本作亂　閩本毛本同非

玉篇作齔　復古編云从齒从匕聲俗作齔

非

虢公其奔　奔五行志作犇下同　說詳隱公元

年

焞焞無光耀也　耀當作燿

丙子旦　五行志引此句上多十月朔三字

必是時也　五行志引作此時

及其大夫井伯　史記晉世家曰及其大夫井伯

百里奚正義曰南雍州記云百里奚字井伯

宛人也　梁劉峻世說新語注楚國先賢傳曰百里奚字井伯　案漢書古今人表百里奚列上之下井伯列中之下非一人也

經六年

傳六年

故欲因以求入　入岳本葛本誤作之

諸侯救許　救石經誤作殺字案石經楚子圍許楚字起至諸侯侯字止爲一行計九字救許二字已上十一字乃重刻

故蔡侯將許君歸楚　從淳化本增侯字

許男面縛銜壁　此縛字石經誤作縳失于刊正

士與櫬　櫬說文作櫬

以璧爲贄　釋文曰爲質質如字一音置本又作贄音至

經七年

公會至甯母　甯穀梁作寧　釋文曰甯母如字又音無注同　公羊穀梁亦兩音　案石經作母當从之

曹伯班卒　班公羊作般

傳七年

心則不競　則風俗通義引作茍

競彊也　強字从淳化本改彊

不女疵瑕也　疵高誘　注引作玼

弗可改也已　顧氏云石經改誤作故所據乃謬

刻

君若去之以爲成　若君石經及淳化本竝作君

若今从改正

若揔其罪人以臨之　揔石經作惣非

君盟替矣　惠氏云三體石經作朁　案釋文石

經淳化本竝作替岳本作朁亦非是九經字

樣襍辨部收朁替二字云上說文下隸省今

定作朁

襄王惡大叔帶之難　釋文曰叔又作𡬶

經八年

公會至于洮　公羊陳世子款下有鄭世子華四

字非

洮曹地　莊廿七年注云洮魯地必有一誤

傳八年

以敗狄于采桑　史記作齧桑

期年狄必至　釋文曰期年音基本或作朞注同

大子兹父固請曰　史記作兹甫

經九年

宋公御說卒　御公穀皆作禦

陳畱外黃縣東葵丘有　案莊八年注云葵丘

齊地臨淄縣西有地名葵丘

甲子晉侯佹諸卒　公羊作甲戌誤　佹公穀皆作詭（竹書紀年史記晉世家十二諸侯年表同）釋文石經淳化本岳本竝作佹監本閩本毛本竝作詭（引釋文同）非　惠氏云鄭固碑云造膝佹辭是詭與佹通也案陸氏穀梁音義曰左氏作佹諸則作佹爲是（坊記正義引作詭諸非）

晉里克殺其君之子奚齊　殺公羊作弒　案公

羊音義仍作殺音弑

傳九年

天子有事於文武使孔賜伯舅胙　周禮大行人正義引傳文竝引注云周禮脤膰之禮親兄弟之國不以賜異姓尊齊侯客之若先代之後盖所引是服注　李善注顔延年宋郊祀引歌作天子有事于郊有祭事也　案十九年注云有事祭也義亦兩通

胙祭肉　周禮大宗伯職正義引杜注作膰肉　案與四年歸胙于公注異彼因下有祭地

之文故云祭之酒肉望文爲義非正訓也

小白余　古本以白字絕句案爾雅釋詁朕余躬身也邢昺疏引左傳云齊侯曰小白余是當以余字爲句也

顛隊也　墜淳化本作隊下同與釋文合今从改正

晉侯欲來會葵上　來字从淳化本改正諸刻本誤求

齊侯不務德　水經注引作不務脩德

其在亂乎　水經注引作其有亂乎

丕鄭　丕外傳作丕　史記秦本紀作丕丕豹同　晉

世家作邳

言其幼賤　李善寡婦賦注引杜注作幼稚

詩所謂白圭之玷尚可磨也　案說文引詩玷作𠛱　史記圭作珪尚作猶

言此言之缺難治甚于白圭　史記正義引杜注缺作玷圭作珪

令不及魯　釋文曰令本又作命

晉郤芮使夷吾重賂秦以求入　顧氏云郤芮解宜在六年伐屈條下

公孫枝　枝史記作支說苑同文選李斯上秦始皇書作支李善引

杜注同

唯則定國　案呂氏春秋慎大覽權勳篇赤章蔓枝曰詩云唯則定國則此四字乃逸詩也

經十年

晉里克弑其君卓　曲禮孔疏引經弑作殺　公羊作卓子

北戎山戎　上戎字岳本誤作伐字

冬大雨雪　雪公羊作雹

傳十年

子弑二君　李善注江文通詣建平王上書注引作

子弑二公

晉侯改葬共大子　外傳作共世子　史記晉世家作恭太子申生　釋文曰共本亦作恭檀弓作恭世子　五行志作恭太子

大子使登僕而告之曰　論衡死僞篇引作太子趨登僕車而告之曰

乏祀爲無主祭也　案足利本失刑乏祀君其圖之下有此七字注今本皆脫

七日　史記作後廿十日

將因巫而見　而見史記正義引杜注作以見

湫于韓　湫史記作弊　論衡引作斃之於韓

呂甥　史記作呂省

丕豹　文選李斯上秦始皇書作邳豹

經十有一年

傳十一年

受玉惰　說文憜字下云不敬也从心𡐦省春秋傳曰執玉憜　憜字下云憜或省𠂤

令伊闕北有泉亭　後漢書郡國志雒陽有前亭句下引杜預曰縣西南有泉亭卽泉戎也與左傳注少異

經十有二年

陳侯杵臼卒　公羊作處臼

傳十二年

夏楚滅黃　石經初刻楚人滅黃後刊去人字

史記楚世家作滅英徐廣曰年表及它本皆作英一本作黃正義曰英國在淮南蓼國也不知改名時也　樹華案滅蓼在魯文公五年文公五年即楚穆王之四年非此一時事也

應乃懿德　正義曰應當也　惠氏云應讀曰膺

言膺受女匡輔之美德也古文皆以應爲膺尚書康誥曰應保殷民亦古文膺字故徐邈音於凝反後人以爲應對之應失之廣雅釋言應受也　樹華案襄十三年傳而應受多福

謂督不忘　顧氏云案此數語與書微子之命相類從書作曰篤不忘較明古字通用或傳訛未可知也

愷悌君子　釋文曰凱開在反本亦作愷本悌音弟本亦作弟詩作豈弟

愷樂也　愷釋文作凱　案傳文石經及諸本竝作愷字注內愷字不更以釋文改正

經十有三年

東郡濮陽縣東南有鹹城　水經注引無東南二字鹹作咸

傳十三年

晉荐饑　李善文選注云左氏傳晉洊飢字書曰洊仍也見王元長永明九年策秀才文

天災流行　災史記作菑下救災同

經十有四年

季姬及鄫子遇於防　鄫穀梁作繒下同後同釋文曰本或作繒

沙鹿崩　漢書元后傳引鹿作麓

平陽元城縣東有沙鹿土山在晉地　徐堅初學記引作晉地也元城東南有沙鹿山

蔡侯肸卒　石經凡肸字皆作肸非

傳十四年

公怒止之　顧氏云石經止誤作上　案所據乃謬刻

猶無皮而施毛也　從淳化本增也字

適足使秦彊　強字從淳化本改彊

經十有五年

公孫敖帥師及諸侯之大夫救徐　帥公羊作率

齊師曹師伐厲　厲楚與國義陽隨縣北有厲鄉
惠氏云案桓十三年傳曰楚子使賴人追之杜注與此略同公羊釋文云厲舊音賴昭四年經楚伐吳遂滅賴公羊傳賴作厲釋文云厲如字又音賴則知厲與賴本一國古音通故或作厲或作賴也（論語云未信則以為厲己也康成注云厲讀為賴）司馬彪曰汝南褒信侯國有賴亭故賴國

八月螽　螽公羊作蝝後同　釋文曰本亦作蝝

楚人敗徐于婁林　郡國志曰徐本國有婁亭或

曰古蔞林

傳十五年

從河南而東盡虢界也　郡國志引杜預曰從河曲南行而東盡故虢

千乘三去　惠氏士奇云上林賦江河爲阹注云遮禽獸爲阹阹卽去賓一字

步揚御戎　揚史記作陽

亂氣狡憤　鄭康成樂記注引作血氣狡憤非案王粲登樓賦曰氣狡憤於胸臆李善引杜注曰狡戾也是狡與交通古人省文假借也

張脉僨興　張有復古編云衇莫白切血理分衺

永家向左辰家向右安得謂不非

行體中者从血辰意亦作脈籒作䘑俗作脉

非　釋文石經及諸刻本並作脉不必改也

案說文衇字注云血理分衺行體者从辰

从血䘑字注云衇或从肉籒文作䘑則今體

从脉似不甚乖　陸氏附註後錄云杜注僨

動也案僨僵也似非動義疑當作濆湧也或

作墳起也　案陸說似亦未確

狃忕也　忕釋文及淳化本岳本葛本並作忲

非正誤云忕从大小之大非从犬㕵之犬

晉戎馬還濘而止　岳本以還字絕句非

梁由靡御韓簡　由史記作繇李善韋孟諷諫詩注云繇與由古字通

輅秦伯　史記索隱曰輅鄒誕云五額反　顧氏云石經輅誤作轄　案石經輅字尚明白竝不誤

晉大夫反首拔舍　詩載馳正義引傳作反首茇舍據孔疏茇與跋通　周禮夏官司馬中夏教茇舍鄭注云茇讀如萊沛之沛茇舍草止之也軍有草止之灋

亂頭髮下垂也　下字上淳化本有反字足利本同

疑衍

君履后土而戴皇天　周禮大祝賈公彥正義引作君戴皇天而履后土　孔穎達郊特牲正義同

登臺而履新焉　釋文曰履新如字徐本作屨九具反　正義曰俗本作屨者履是在足之服故踐者亦稱屨是以誤焉定本作履新

使以免服衰經逆　釋文曰絻服音問又作免音同　當作免爲古石經及諸本猶未从俗

曰上天降災至唯君裁之　釋文曰此凡四十七

則今本作明

字檢古本皆無尋杜注亦不得有有是後人加也　正義曰左傳本無此言後人妄增之耳何以知其然二十二年傳曰寡君之使婢子侍執巾櫛杜云婢子婦人之卑稱若此有婢子不當舍此而注彼也又此注云且告夫人將以恥辱自殺若有此文不煩此注服虔解誼其文甚煩傳本若有此文服虔必應多解何由四十餘字不解一言亦至二十二年始解婢子則是本無之也今定本亦無　案唐石經亦有此四十二字後來刻本多據增

入其實非也今不敢遽刪　又案釋文四十七字七當作二蓋誤幷乃舍諸靈臺五字數之耳此後人勘校之疏也山井鼎亦云當作四十二

周之故臺宜　詩靈臺正義引杜注臺下有也字

若將晉侯入　若岳本誤作君山井鼎云永懷堂若作君

祇以成惡　石經凡祇字皆作衹　案說文緹或从氏作紙見糸部玉篇云祇之移切適也又音岐五經文字云祇止移反適也作衹訛兹在衣部玉篇示部祇字訓地神祗字訓敬五經文字同漢書竇嬰傳祇加慹是明揚主上

第182冊 續修四庫全書 第6

之過師古曰祗音支其字從衣今刻本多誤作祗祠之祗今从石經定作祗字監本毛本作祗

且召之　顧氏云石經且誤作國　案所據乃謬刻

子金敖之言曰　陸氏附注後録云云敖之足矣又加言字贅也疑衍　案陸氏錯會語意

其卜貳圉也　貳鄭康成坊記注引作二孔疏同

晉於是乎作爰田　外傳作轅田　說文云爰引也籀文以爲車轅字又案趄字下云趄田易居也徐鍇繫傳云爰轅皆假借此乃正字謂

已見前

以田相換易也孟康漢書地理志注云轅爰同

呂甥 史記作呂省

士刲羊亦無衁也 石經衁字刓缺案說文衁字下云从血亾聲春秋傳曰士刲羊亦無衁也古本作衁當與石經合釋文及淳化本監本閩本毛本竝作衁皆傳寫之誤也

亦無貺也 釋文曰無貺音況本亦作況

敗于宗丘 惠氏云案曲禮注丘與區同音故與上姬旗爲協顏師古曰今江淮田野之人猶

謂區為丘亦古之遺音也
於火為姑　沈先生彤云火當作兄
家謂子圉婦懷嬴　婦淳化本作歸非
高梁晉地在平陽楊氏縣西南　注已見九年
前注無楊氏二字
則構虛而不經　釋文曰講虛本又作構各依字讀　構淳化本作搆案字當从木冓其缺筆避高宗諱此慶元翻刻本也
先君之敗德　句　及可數乎　釋文以及字絕句又曰一讀及可數乎　岳本蜀本秦本並以及

字爲句　案傅氏辨誤以林堯叟注亦與上文不協及可數手猶云數可及手蓋倒字法也此說是今以及字屬下讀

下民之孽　孽岳本作孼與說文合今从之

僔沓背憎　僔詩作噂僔與噂蓋古通說文噂聚語也僔聚也竝引詩小雅之文

馮翊臨晉縣東有王城今名武鄉　史記晉世家索隱引杜注作馮翊臨晉縣東有故王城今名武鄉城多故字城字又案史記正義引杜注亦同句末多加也字不必盡引爲據特

識于此

饋七牢焉　饋史記作餽

蛾析謂慶鄭曰　釋文曰蛾魚綺反本或作晳本蟻一音五何反或作析又星歷反　外傳作蛾晳　惠氏云婁壽曰古

蛾與蟻通漢書白蛾羣飛扶服蛾伏陳球後碑蜂聚蛾動仲秋下旬碑蛾附皆與蟻同愚案禮記蛾子時術之蛾音蟻後漢書皇甫嵩傳時人謂之黃巾亦名為蛾賊注云蛾音魚綺反即蟻字也　案說文蟻作螘晳當作晳作晳乃刻本之誤

蛾析晉大夫　夫下也字从淳化本删

春秋卷第五

春秋卷第六

經僖十有六年

隕石于宋五　隕公羊作霣　說文磒字下云落也从石員聲春秋傳曰磒石于宋五　周禮大司樂正義引左傳作霣

是月六鷁退飛過宋都　石經月字下旁增也字此後人據俗本妄加案公穀皆無也字　釋文曰是月本或作是日　六鷁五歷反本或作鶂音同　穀梁作鶂　案說文鶃字下云从鳥兒聲春秋傳曰六鶃退飛五行志及劉向傳終軍傳亦作

抱經堂校本

六鶂字今改正　干祿字書收鶂鷁二字云上六鶂下鷁首船則二字義又不同　五經文字收鶂鷁二字云二同水鳥見春秋傳史記宋世家作霣星如雨與偕下六鶂退西蜚　索隱曰案僖十六年左傳霣石于宋五霣星也六鶂退飛過宋都是當宋襄公之時訪内史叔興曰吉凶焉在對曰君將得諸侯而不終也然莊七年傳又云恆星不見夜中星霣如雨與雨偕也且與雨偕下自在別年不與霣石退飛之事同此史以霣石爲霣星

遂連恆星不見之時與雨偕爲文故與左傳小異也　飛漢書五行志引作蜚案成帝紀注師古曰蜚古飛字也李善子虛賦注同　史記十二諸侯年表作六鷁退飛過我都董子春秋繁露王道篇作鶂應劭風俗通義亦作鶂此皆傳寫之誤

鷁水鳥　李善西都賦注引杜注曰鷁水鳥也今从改鷁

宋人以爲災　災淳化本作灾此處轉寫偶異耳

公與小斂　釋文曰公與斂本亦作公與小斂　案諸

刻本俱有小字

公孫茲卒 茲公羊作慈

傳十六年

吉凶焉在 漢書五行志引作何在

宋宋襄不終 石本已下皆作襄公宋从淳化本去公字 足利本同

非吉凶所生也吉凶由人 漢書所字上有之字由作繇 案說文甹字下云水生條也無由字而偏旁甚多蓋失收也由字當是古甹字之省文由生也吉凶生乎人故曰由人說文

別有邎字云行邎徑也假借作由古字多通
齊徵諸侯——戍周諸刻本戍上衍而字今从石經
刪

經十有二年
夏滅項　釋文曰魯滅之也二傳以為齊滅

傳十七年
圉養馬者不聘曰妾　周禮大宰正義引注杜
作養馬曰圉不聘曰妾
徐嬴　史記作徐姬
多內寵　史記與左傳文同無下內嬖二字　顏

師古五行志注李善注范蔚宗後漢書皇后紀論引左傳無内字案此有齊侯好内下有内嬖如夫人者六人之文則此句内字似贅疑涉後因内寵之文而衍且杜氏不應舍此句而注下句也案史記正義引杜注亦入下文更可見非傳寫者移其次第直是内字衍耳

雍巫有寵於衛共姬　索隱曰賈逵以雍巫爲易牙字未知何據案管子有棠巫恐與雍巫是一人也　釋文曰共姬音恭本亦作恭

易牙　賈誼新書作狄牙　大戴禮記同　淮南子同文選指叔夜琴賦狄牙喪味

齊桓公卒　至孝公奔宋　後漢書宦者傳注引此文并引杜注曰寺人卽閹官　案今刻本左傳此處無此注蓋注已見僖二年漢書注連類及之耳

而立公子無虧　史記作無詭　古今人表同無虧始見閔二年因史記不載戍曹事故著於此

經十有八年

宋公曹伯衛人邾人伐齊　公羊宋公下有會字

傳十八年
而後師于訾婁　後監本閩本毛本竝作從非
經十有九年
宋公曹人邾人盟于曹南　公羊作宋人
冬會陳人蔡人楚人鄭人盟于齊　公羊作公會
傳十九年
宋公使邾文公　石經作宋襄公案碑文乃改刻
淳化本已下皆無襄字不敢遽增
東經陳留梁譙沛彭城縣入泗　釋文曰東經
晉經　案刻本俱作經字此後人欲省音義轉

寫承譌耳今依釋文改正

東夷皆社祠之　祠監本閩本毛本竝作祀非　山井鼎云足利本祀作祠謹按嘉萬崇禎本爲同耳按釋文作祠爲是

祭祀以爲人也　風俗通義引傳文無祀字

民神之主也　風俗通義引傳作民人神之主也

其誰饗之　風俗通義引傳饗作享

退脩教而復伐之　釋文曰而復之扶又反注同一本作而復伐之伐衍字也　案石經及刻本俱有伐字詩皇矣篇正義引傳文有伐字仍存之　襄卅一年杜注拔引此文亦有伐字　李善注陳琳爲曹洪與魏文帝書引

作退而脩德復伐之蓋以意竄改　孫子荊爲石仲容與孫晧書注引左傳有伐字

寡妻嫡妻　釋文曰適妻丁歷反本或作嫡

溝塹　塹淳化本監本閩本毛本作壍非

經廿年

改名高門也　改水經注引杜注作故

傳廿年

言豈不欲早暮而歸　釋文曰早莫音暮本亦作暮

必有汙辱　汙監本閩本毛本作汚

經廿有一年

秋宋公至會于盂　盂公羊作霍　穀梁作雩

故揔見衆國共執之文　揔釋文作總此僅見

傳廿一年

其面上向　釋文曰上嚮許亮反本本作向

務嗇　王充論衡明雩篇引作務嗇

顩臾　臾石經及今刻本釋文竝作曳淳化本岳本監本閩本皆同唯毛本葛本作臾今仍之

風姓也　釋文曰本或作皆風姓

實司大暤與有濟之祀　石經凡暤字皆作暭

釋文此處作皡乃刻本之誤後作多暤　淳

化本與石經合　說文作皞　玉篇云何老切大皡蒼精之君伏羲氏也五經文字云皡工老反又胡老反古帝號竝收日部玉篇白部以皡與皜皓同五經文字白部無皡字案皡與昊通禮記月令其帝大皡釋文云皡亦作昊昭十七年傳郯子來朝篇少皡太皡字漢書律歷志五行志引作少昊大昊孔氏家語同說文作昦九經字様云隸省作昊又漢書鄭崇傳欲報之德皡天罔極今刻本多訛作皥師古曰詩小雅蓼莪之篇皡字與昊同　毛氏六經正誤不

於此舉正直至昭廿九年少暤氏有四叔始表出云諸本皆作皡唯潭本釋文作暤从日月之日文公十八年少皡氏作暤潭本釋文同諸本及釋文竝作皡从白定公四年又作暤从日月之日姑兩存之愚謂毛氏考訂殊疏漫無定見今既依石經及善本定作暤字輒引據字書兼考經史以祛讀者之惑

大暤伏羲　釋文曰伏戲許宜反本或犧作又作羲　案諸刻本俱作羲

叔孫豹曰邾又夷也　釋文曰案杜注所引是

叔孫婼語今傳本多作豹語恐是傳寫誤也

爲婼 正義曰此注引昭二十三年傳當云叔孫婼曰徧檢古本皆作豹字蓋注後卽寫誤

經廿有二年

取須句 公羊作須朐水經注引傳作須朐五行志引作須朐

須句雖別國 山井鼎云謹按別國諸本皆然唯宋板作列國不知據何本也

及邾人戰于升陘 升字依說文寫則古體驚俗釋文石經竝作升猶存古意不可以爲非也

傳廿二年

平王嗣立　立監本閩本毛本並作位非足利本永懷堂並作立

在秦晉西北　索隱匈奴傳引杜注作秦晉之閒

至今爲陸渾縣也　史記正義引杜注作今洛州陸渾縣取其號也匈奴傳索隱引杜注云今陸渾縣是也無至字多是字

婢子婦人之卑稱　稱下也字从淳化本刪足利本亦無也字

協比其鄰昏姻孔云　協詩小雅作洽　案襄廿九年傳引詩亦作協當是古本作協　六經正誤云昏作昏誤非是

不設備而禦之　釋文曰而御魚呂反本亦作禦

戰戰兢兢　釋文曰兢兢居陵反本或作矜

天惟顯思　惟岳本葛本誤維

思猶辭也　左傳附注云先儒訓詁謂語助辭皆曰辭也此衍猶字　案杜注如行猶去也讎猶對也類此句法甚多陸說未必然

蠭蠆有毒而況國乎　釋文曰蠭芳容反本又作螽俗作蜂皆同

蠆勑邁反字林作蠆丑介反又音他割反　說文蠭飛蟲螫人者从䖵逢聲𧓍古文省蠇蚌屬似螊微大出海中今民食之从虫萬聲讀若賴蠆毒蟲也象形𧓉蠆或从䖵　玉篇蠭孚峰作𧓍古文蠇力制切蚌屬也蠆丑介反䘍䖵或作蠆　案說文有萬字蠆字蠇即今蠣字云讀若賴者古賴厲同音也無蠆字蠆字玉篇蠇蠆分為二卻無萬蠆字疑字失書傳者多當別有依據或經典相承轉寫有異字書輒據之耳今蠆字不敢遽依說文改作萬字應仍其舊　復古編云萬俗作蠆蠆非蓋張氏本說文此外皆其所斥也　惠氏云

李翊夫人碑作蠭蟲　李善注潘安仁馬汧督誄引此蠭作蜂無

兩字

公及邾師戰于升陘　釋文曰登本亦作升陘　玉篇鄄胡經切鄉名在高密左氏傳曰戰于升陘是陘與鄄通也

天之弃商久矣　後漢書竇何列傳注引此弃作

廢

弗可赦也已　古本葛本依杜解以弗可絕句案陸氏附注云言違天舉事必將獲罪弗可赦宥也傅氏辨誤以陸說爲合顧氏補正誤以

陸說爲傳說幷云注以敖爲赦楚非今定作一句讀

臨而不列　李善魏都賦注引作臨而不成列辨亾論注同顏延年陽給事誄注陸士衡弔魏武帝文注皆同

鄭文夫人芈氏　石經凡芈字皆作羋非詳見文元年

楚子使師縉示之俘馘　馘本亦作聝說詳成三年

楚子入享于鄭　饗淳化本作享下同石經此處刓缺下饗畢作享可知同也今依作享字足利

本作享下同注同

爲鄭所饗 淳化本注內亦作饗注以饗字解享字非誤也如僖廿五年傳遇公用享于天子之卦注云得位而說故能爲王所宴饗傳作享注作饗與此同也說見後

庭實旅百 足利本百作伯注同

叔詹 詹史記宋世家作瞻 呂覽上德篇作被

瞻

楚王其不沒乎 沒釋文作歿 案釋文前後亦不盡一今依石經作沒後放此

終爲商臣所弑 釋文曰所殺音弑 案諸刻本

皆作弒當是所據之本不同

經廿有三年

圍緡　緡穀梁作閔後同　淳化本此處緡字及廿六年圍緡並作緍與石經合今不从說詳桓八年　監本下傳文作緍

宋公茲父卒　公羊作慈父石經刓缺

絀稱伯　釋文曰絀本又作黜

傳廿三年

遂取焦夷　焦水經注引作譙

期期而不至　釋文曰期期上如字下音基下亦作朞下注本期亦音

基

策名委質　陸氏附注云質與贄通管子令諸侯之子將委質者皆以雙虎之皮晉語臣委質於翟之鼓韋注質贄也士贄以雉依杜說則質讀如字非也　傅氏顧氏並本陸說不具錄　文選盧子諒與劉琨書故委身之日夷險已之李善注云委身猶委質也並引此傳文爲證　潘安仁楊荊州誄策名身委注亦引此傳文釋文質如字是也

淫刑以逞　釋文曰以呈勑景反本或作逞

乃大明服　案康誥乃上有時字

狄人伐廧咎如　石經廧作廧而傳文中凡牆字不從廧毛六經正誤氏以作廧爲非　案九經字樣云廧音牆左傳廧咎如相承作此廧字書無文則亦未可遽以爲非也　又案玉篇廧同牆　戰國策趙皆以荻蒿苫楚廧之漢書鄒陽傳牽帷廧之制李善文選注見王元長永明九年策秀才文引韓非子曰董閼于爲趙上地守行石邑山中深澗峭如廧深百仞以廧爲廧乃板文傳寫有異蔡邕石經論語凡宮牆字

从土从啚古法猶然今依石經定作廧字史記

作狄代咎如賈逵曰赤狄之別種隗姓索隱曰咎音高鄒誕本作囯如又云或作因

生伯儵 釋文曰伯儵直由反本又作儵音同 案石經及

諸刻本竝作儵史記同釋文非是

我二十五年矣 史記作犂二十五年索隱曰犂

猶比也

請待子 石經請字上旁增然字非唐刻不必从

陽平元城縣東亦有五鹿 史記正義引杜注

作平陽

乞食于野人野人與之塊 外傳作野人舉塊以

與之史記晉世家作野人乘（盛）土器中進之漢書律歷志乞作食于壄人壄人舉凷而與之案說文凷墣也从土从一屈象形或從鬼是塊當依漢書作凷爲正第釋文石經諸刻本竝作塊字姑仍之

子犯曰　史記作趙衰曰

姜曰　姜與子犯謀　曲禮正義引左傳姜下竝有氏字

懷與安　足利本與作其山井鼎云永懷堂林直解其作與

醉而遣之　石經醉字上有飲之酒三字此後人所增不必從

曹共公聞其駢脅［句］欲觀其裸［句］浴［句］薄而觀之

正義曰斷其裸以上爲句晉語云曹共公聞其駢脅欲觀其狀止其舍諜其將浴設微薄而觀之孔晁云諜候也微蔽也　釋文曰聞其駢脅［絕句說文云駢脅幷也］欲觀［如字絕句一讀至裸字絕句］薄而［如字迫也國語云薄簾也］姚寬西谿叢語以欲觀［絕句］其裸浴［絕句］自爲兩通今依正義及釋文一讀裸字爲句更覺融洽　駢脅論衡作仳

脇說文云骿幷脅也从骨幷聲晉語作骿與說文合今釋文引說文作駢正義引晉語作駢當是傳寫有誤　淮南子人間訓作骿脇案釋文引國語云薄簾也今本無之或是賈逵注呂覽上德篇云曹共公視其駢脅使袒而捕池魚　又案高誘淮南子注曰曹共公聞重耳駢脅使袒而捕魚設薄以觀之韋弘嗣杜元凱訓薄為迫固通但不如作簾字解為更有實據且近情理微薄蓋細簾也內傳與外傳字有緐簡無異骿也

僖負羈　羈傳外作羇宋庠補音云內傳作羈古

通用　監本閩本毛本作羇字非　韓非子

作釐負羈史記曹世家漢書古今人表同

若以相若逐以爲傳相夫子必反其國　陸氏附

註云當在夫子句絕晉語說此事云其從者

皆國相也以相一人必得晉國用彼文相方

其義益明　傅氏辨誤以杜註爲非陸說亦

未愜云古人文字錯綜多有倒句者若以相

之相即上文相國之相耳夫子必反其國蓋

必然者史記中用句多有如此博雅當自知

已見前

之句絕亦自見 顧氏補正云當讀至夫子
爲句 潘氏未云此陸氏說也玩文勢仍當
從杜以相句絕 潘說見
得志於諸侯而誅無禮 周禮司儀正義引傳文
禮下多者字
子盡蚤自賔焉 蚤石經作蚤
叔詹 詹韓非子作瞻 史記作詹亦作瞻 呂
覽作被瞻 上德篇
何以報我 高誘呂覽注引作則何以報我
以與君周旋 高誘引作周還

晉公子廣而儉 高誘引作廉而儉

晉侯惠公也 舊本葛本脫也字山井鼎云永懷堂無也字

其將由晉公子乎 高誘引公子下多重耳二字

去上服自拘囚以謝之 囚淳化本誤作因

公子賦河水 韋昭國語注云河當作沔字相似誤也

故言賦詩斷章也 故監本閩本毛本作欲非

經廿有四年

晉侯夷吾卒 顧氏補正云疑此錯簡當在二十三年之冬傳曰九月晉惠公卒晉之九月周

之冬也

傳廿四年

春王正月　石刻此行十一字初刻似脫王字

臣負羈紲　說文𦋹字下云馬絡頭也从网从馬馬絆也又䩭字下云䩭或从革紲字下云系也从系世聲春秋傳曰臣負羈紲或从枼作緤山井鼎云足利本羈作羇永懷堂同　五經文字云緤本文從世緣廟諱偏傍今經典並準式例變　廣韻紲下引左傳及杜注又云亦作緤俗作紲又緤字注云上同　水經注引作紲　李善思

玄賦注引作緤云緤馬絆也　案此絏字當据說文定作紲　禮記檀弓孔疏引作紲

紲馬繮　廣韻引杜注絏作紲繮作韁韁下竝有也字

臣之罪甚多矣　水經注引無甚字

所不與舅氏同心者　檀弓孔疏引作所反國不與舅氏同心者

有如皦日　六經正誤云皦釋文作皦姑兩存之　案淳化本作皦　五經文字白部收皦字云竝公了反上玉石之白者下月皎字今

詩風通用之據今詩本勦釋文多從日傳寫
之誤　據此則偏旁當從黑白之白為正
桑泉在河東解縣西　郡國志引杜注曰在縣
西二十里
狐偃及秦晉之大夫盟于郇　史記作咎犯與秦
晉之大夫盟于郇　索隱曰郇音荀又音環
案說文郇周武王子所封國在晉地从邑
句瞀讀若泓　索隱作周文王子
高梁在平陽楊縣西南　顧氏云高梁解見九
年此重出　案九年注陽作平陽縣與楊字又見十五年注楊下多氏字　六

經正誤據襄二十九年霍揚韓魏注以从才爲是从木誤此并引揚雄傳應劭注爲證淳化本岳本葛本作楊監本閩本毛本竝作揚（足利本作楊山井鼎云宋板永懷堂同）今定作揚字

將楚公宮而弒晉侯　釋文曰而殺（音試又如字）案石經及諸刻本俱作弒（李善幽通賦注引作殺范蔚宗宦者傳論

注同

寺人披請見　釋文曰本又作侍人披

蒲城之役　役淳化本作役後亦未能畫一（案說文曰古文役从人）

其後余從狄君以田渭濱　渭濱韓非子作惠竇

女中宿至　釋文曰女中宿丁仲反一作女中宿至

披所斬文公衣袂也　山井鼎云永懷堂袂作

袪

齊桓公置射鉤而使管仲相　幽通賦注引相下

有之字

言若反齊桓　若岳本葛本誤君高麗永懷堂同

行者甚衆　釋文曰一本甚作其

國未輯睦　釋文曰輯本亦作集

皆秦卒共之　釋文曰共本亦作供

初晉侯之豎頭須守藏者也 頭須一曰里鳧須

正義曰一曰里鳧須者史記謂之里鳧須與傳文不同必有一謬故辨出其別不敢正之

韓詩外傳亦作里鳧須釋文詳引其事 新序同

案顏師古禮樂志注云古書懷藏之字本皆作臧說文徐鉉等云漢書通用臧字从草後人所加 今釋文及石經此處並作藏難以遽改

行者為羈絏之僕 外傳作從者為羈紲之僕在居者句上

愳者甚衆矣　釋文曰懼者其衆矣本或作甚衆矣

屏括　括石經作括非

樓嬰　監本樓才旁非

趙姬請逆盾與其母　淳化本脫其字

以爲嫡子　釋文曰爲嫡本亦作適丁歷反注同

介之推　大戴禮記作介山子推

祿亦弗及　李善注任彥升宣德皇后令引作不

及　史記作不

天實置之　置史記作開

下義其罪　義史記作冒

不食其食　食史記作祿

焉用文之　史記文字下重文之二字此外字句稍有異同不具錄

以志吾過　惠氏云鄭康成周禮注云志古文識識記也昭四年傳且曰志之十三年傳歲聘以志業沓古文識蔡邕論語曰贊者志其大者今作識

西河界休縣南有地名綿上　史記正義引杜注作介休名字下多曰字　水經注引亦作介休

鄭公子士洩堵俞彌　錢東澗跋余仁仲本左傳

云此本鄭公子士洩讀 岳本作公子士讀 案二十年注公子士鄭文公子洩堵寇鄭大夫此注云堵俞彌鄭大夫者洩姓見前不須更舉也從岳本爲是 洩韋昭周語注引作泄

王使伯服 史記鄭世家作伯犕索隱曰犕音服案後漢書皇甫嵩傳董卓謂嵩曰義眞犕未乎注云犕音服說文曰犕牛乘馬犕古服字今河朔人猶有此言又音備

而執二子 釋文曰本或作而執其二子其衍字也

推恩以成義　成監本閩本毛本並作行非

以藩屏周　李善曹子建求通親親表注引以藩

屏周室　注任彥升齊竟陵文宣王行狀引傳同

郕　王符潛夫論引作成

郇　漢書地理志作栒　文選應劭注班叔皮王

命論引左傳作郇

應國在襄陽城父縣西南　後漢書馮異傳注

引杜注陽作城城作成

四國皆武王子　李善顏延年應詔讌曲水詩注引杜注子下多也字案上注云

十六國皆文王子也此句亦當有也字

茅胙　王符引作茆祚

高平昌邑縣西有茅鄉　惠氏棟手校本西下增南字蓋据後漢書郡國志案郡國志引杜預曰茅鄉在昌邑西南

鄂不韡韡　釋文曰不方九反　案鄭氏詩箋云承華者曰鄂不當作柎柎鄂足也古聲不柎同陸氏毛詩音義曰不毛如字鄭改作柎方于反不柎同不音如字又方浮反二聲相近也柎亦作跗　愚謂杜注不甚明晰或有脫誤當參看鄭箋陸氏音方九反似失之當依詩作方于反或方浮反爲合　韡

釋文作韡說文䩅字注云盛也从䓘韋聲詩曰䓘不䩅䩅　足利本作韡山井鼎云宋板同注放此謹按毛詩正文作韡說文作䩅監本閩本毛本作韡非

言其光輝韡韡然　輝當作煇

兄弟鬩于牆　鬩石經作鬩監本本

外禦其侮　釋文曰外禦魚呂反下同其侮亡甫反詩作務疑

釋文禦本作御

訟爭貌　釋文曰爭鬬之爭本又作諍

暱近　李善注任彥升宣德皇后令引左傳作昵

使饋叔桃子出狄師　釋文曰桃子如字本或作姚亦空音挑

富辰諫曰　曰字起至報者倦矣矣字止　石經此行十一字初刻當脫曰字

狄固貪惏　李善注潘安仁馬汧督誄引左傳惏作婪

甘昭公王子帶也　李善注陸士衡五等論引杜預曰甘甘昭公王子大叔帶也　案注已見十一年

河南縣西南有甘水　郡國志引杜注作甘泉高麗永懷堂本甘作此

及坎欿　郡國志作坎埳注引左傳同　水經注引傳仍作坎欿

處于汜　汜石經作氾非　釋文曰于氾音凡後皆同

案史記高祖本紀度兵汜水正義曰汜音祀在城皋故城東　漢書注張晏曰汜水在濟陰界如淳曰汜音祀左傳曰鄙在鄭地汜師古曰此水舊讀音凡今彼鄉人呼之音祀說詳成四年　又案漢書漢王即皇帝位于汜水之陽張晏曰在濟陰界取其汜愛弘大而潤下也顏師古音敷劍反則此字當讀作凡去聲

好聚鷸冠　惠氏士奇云鷸一作述知天文者冠

述或作鱁顔師古以爲子華好與術士遊然

案下文服之不衷則不必如顔說也

子臧之服　釋文曰子臧之及一本作之服

自詒伊慼　詩小雅慼作戚

天子有事膰焉　膰釋文石經竝作膰　釋文曰

周禮又作𥜰字音義皆同　案說文𥜰字下

云宗廟火孰肉从炙番聲春秋傳曰天子有

事𥜰焉以饋諸侯同姓

享宋公有加禮也　釋文曰一本無也字讀則揔

爲一句

得罪于母弟之寵子帶　淳化本無弟字今从刪去石經及岳本以下竝衍弟字又案五年會于首止傳文孔氏正義引此作得罪于母氏之寵子帶則弟字當爲氏字之誤也曲禮孔疏引傳作母弟此仍俗本之譌耳

石甲父　廣韻引作甲石甫甲在石上此傳寫之誤何氏焯以爲古本如是惠氏校本輒據之非也

守謂刑正御國子　正監本閩本毛本作政非

經廿有五年

婦人越竟迎婦　高麗永懷堂本迎作逆

明一事也　明監本閩本毛本竝誤作時字

傳廿五年

掖以越外　詩衡門篇正義引傳作持以越外謂

持其臂而投之城外也

故能爲王所宴饗　饗下也字从淳化本刪何校葛本亦去也字高麗足利本無永懷堂本有

王享醴　釋文及石經饗作享淳化本亦作享注

同足利本同今从改正晉語作饗詩小雅彤

弓正義引作饗　劉向新序引作享是享饗二字古

人道用傳文屢見易公用享于天子引傳作享是也亭林顧氏云享者下享上也書曰享多儀是也饗者上饗下也傳曰王饗醴是也故周頌我將我享作享說古饗之作饗魯頌享以騂犧作享是饗是宜作饗恐米周魯二頌享饗異文者以在一處恐人誤會故加區別未可執以例其餘也顧說似尚未詳者如成十四年傳衛侯饗苦成叔下云古之爲享食也饗享字異而義同又如傳文保君父之命而享其生祿杜氏享訓受外傳大臣享其祿韋氏享訓食義亦不一也

命之宥　晉語作侑新序引作侑非　鄭氏儀禮聘禮有司徹篇注竝禮記注云古文侑皆作宥

闕地通路曰隧　闕李善思玄賦注引作掘

山井鼎云謹案禮喪大記疏引注闞迆作闢

與之至欑茅之田　新序引作予之　釋文及監本閩本毛本欑字偏旁从才新序引亦从才

非

晉於是始啓南陽　路監本閩本毛本竝誤作起

秦晉伐鄀　案鄀在秦楚界上與晉地懸隔且晉文方啓南陽圍樊圍原何暇會秦遠伐小國傳中無一語及晉可見晉字爲衍文杜云不復言晉者秦爲兵主此亦曲爲之解

秦人過析　釋文曰析星歷反俗作扸

昏而傳焉　顧氏云石經傳誤傳所據乃謬刻
掘地爲坎　釋文曰掘本又作闕其月反
秦師因申公子儀　因石經作四後同唐人結字
猶帶古意
軍吏　呂覽爲欲篇作師吏
得原失信　呂覽爲欲篇作得原失寶
寺人勃鞮　范曄後漢書宦者傳曰其能者則勃
貂管蘇有功於楚晉注云勃貂即寺人披也
一名勃鞮字伯楚　李善文選注云史記以
勃鞮爲履鞮

昔趙衰以壺飧從徑餒而弗食　飧字从夕从食刻本偏旁从歺从歹者誤　閩本毛本作餐亦非　釋文曰一讀以壺飧從絕句讀徑爲經連下句非於杜意　正義曰杜以徑猶行者以傳文爲徑故釋爲行上讀爲義劉炫改徑爲經謂經歷餓餒下屬爲句輒改其字以規杜氏非也　傅氏遜以從字爲句不用徑字擅改傳文尤失之　案韓非子曰箕鄭挈壺餐而從　文選李善注范蔚宗宦者傳論引傳文無異唯餒作餧字五經文字止收餧

飼刻本作伺譌

月令審端徑術即徑遂

字云奴罪反飢也經典相承別作餧爲飢餒字以此字爲餒飼之餧字書無文愚案此非奇僻而經典多承譌習莫之正不可解也

弗食後漢書崔駰傳注引作不食

經廿有六年

公會莒子衛甯速盟于向速公羊作遬

公追齊師至酅　釋文曰至嶲本又作酅戶圭反注同　公穀皆作嶲

公子遂如楚乞師　惠氏云遂世家作述案述與遂古字通秦大夫西乞術本亦作遂是也

楚人滅夔　夔公羊作隗下同　惠氏云譙周古史攷作歸滅太康地志曰歸鄉故夔子國是夔歸古字通也地理志秭歸歸子國也樂緯曰昔歸典樂叶聲律宋忠曰歸卽夔歸鄉蓋夔鄉矣　案史記索隱曰譙周作滅歸歸卽夔之地名歸縣之鄉也

傳廿六年

公使展喜犒師　外傳作展禽乙喜以膏沐犒師

惠氏云謹案禮說言犒非古字禮說乃惠半農先生著古文作槀或作犒張揖撰廣雅始从牛菊

高洪氏隸續載漢碑有勞醻之語醻與犒同公羊注云牛酒曰犒故其字一从牛一从酉漢隸皆然非古文也說文無犒字周禮小行人云若國師役則令槁禬之注云故書槁爲稾鄭司農曰稾當爲槁謂犒師也先鄭不言字誤明古犒字本作稾或作槁與服子慎枯槁之說合五經文字注勞師也見春秋傳周禮借槁字爲之張有復古編云鎬餉也从金高聲別作犒非案說文鎬溫器也以鎬爲犒勞字無據

小人恐矣　文選李善注謝靈運述祖德詩引作小人則恐

室如縣罄　釋文曰罄亦作磬盡也　石經刊缺宋元明諸刻本皆作罄　陸氏附註云罄國語作磬韋昭注云府藏空虛但有榱梁如縣磬也又禮記磬于甸人正義援此傳文正作磬而下著皇氏說亦云如縣樂器之磬也蓋罄磬古字通借樂記石聲磬注讀爲罄即其例也 樹華案罄字杜氏無訓而陸氏釋文所解皆采杜注也偶檢文王世子孔疏引傳文正作磬幷引杜預云磬盡也是刊本脫落也亟爲補入但磬字仍依傳文作罄　李

善謝靈運述祖德詩注引作磬此句在野無青草下 又案樂記石聲磬鄭注云磬當爲罄字之誤也孔疏云讀磬爲罄者其字下注石樂器之磬其下著缶是罄然之罄據此則二字雖别古文相假容谷有當鄭直指爲誤良非後學所曉玉篇云磬或爲罄更是一證

我敝邑用是不敢保聚 石經用字下旁增是字案是字雖非唐刻玩傳文及注當有此字文義較更明今从增入

鬻熊 王符潛夫論引作粥熊 古今人表作粥

第142冊 續修四庫全書 第20版反內

熊

楚嫡子　釋文曰適子丁歷反　諸刻本皆作嫡

能左右之曰以　詩載芟篇鄭箋云春秋之義能東西之曰以正義曰左傳曰凡師能左右之曰以左右卽東西也

春秋卷第六

第142冊 續修四庫全書 第20 扳正内

春秋卷第七

傳下

經廿有七年

傳廿七年

杞不共也　釋文曰不共音恭本亦作恭下注同

弔贈之數不有廢　高麗永懷堂本有作可

責禮也　釋文曰責禮也本或作責則無禮者非　案石經楚子將圍宋楚子巳工漫滅不可辨以字數推之責字起使子文子字止此行恰十字其無無字顯然有則成十一字於數不合矣淳化本已下皆作責無禮今依釋文石經删定

又案諸刻本載釋文輒改易字句尤誤學者

顧氏云石經責誤作青所據乃謬刻

使子文治兵于睽　李善江賦注引作訓兵於睽蓋因避高宗諱改作訓諱治爲理人所習知諱治爲訓則僅見也

貫三人耳　正義曰助耳句也　案說文聅字注軍法以矢貫耳也从耳从矢司馬法曰小罪聅中罪刖大罪到正義所解非是

蔿賈伯嬴孫叔敖之父　高誘淮南子注云孫叔敖楚大夫遠賈伯盈子薳與蔿同盈嬴字蓋古通

陳九本作穀

三百乘二萬二千五百人　注當入閔二年

郤縠可　顧氏云石經誤作穀所據雖王某謬刻

案釋文郤縠本又作穀同胡木反是此字王某尚有所

本也

說禮樂而敦詩書　釋文說音悅案文選李善注

陶淵明辛丑歲七月赴假還江陵夜行塗口

詩引此正作悅字後人如字讀作講說之說解

似是而非

賦納以言明試以功　正義曰古本作數納以言

明庶以功數作賦庶作試師受不同古字改

易耳

賦納以言　賦監本閩本毛本竝作取　六經正誤云賦作取誤　案正義曰賦稅者取受之義故爲取也此乃疏杜注賦猶取也句後來刻本遂因之而譌耳

魏犨爲右　說文有犨字無犫字張有復古編云俗作犫非案五經文字犫字注云尺由反作犨訛見春秋傳玉篇以犨同犫各有據依立說互異今从犫字遵唐人說

可矣乎　石經旁增乎字蓋當時脫去覆勘增正

非後人書也

經廿有八年

公子買戍衛　正義曰經言買傳言叢蓋名買字叢或字相似而一謬也

畀與也　注當入隱三年

不同歃　釋文曰同歃所洽反本又作喢

雖爲武叔訟許　釋文曰訟訴本又作愬蘇路反

公會晉侯齊侯至于溫　穀梁無齊侯二字

天王狩于河陽　釋文曰狩于本又作守音同　穀梁作守

許比再會不至故因會共伐之　比淳化本作
此誤足利本無下會字
故從國逆之例　从淳化本增之字足利本同
傳廿八年
謂楚人曰不卒戍也　石經及淳化本無曰字岳
本以下皆有曰字
聽輿人之謀　正義曰此謀字或作誦涉下文而
誤耳其云誦者音宋本皆作韻如詩賦此稱舍於
墓道是計謀之言不得爲誦今定本作謀
且曰獻狀　外傳曰文公誅觀狀　獻狀卽觀狀

也、

軒大夫車言其無德居位者多　詩曹風正義引杜注云軒大夫之車也言其無德而居位者多計多之字也字而字

報飧璧之施　飧閩本毛本作餐非

爇僖負覊氏　爇石經及淳化本作爇　釋文作爇岳本葛本監本同　說文爇字注云燒也从火蓺聲春秋傳曰爇僖負覊

魏犨傷於胷　說文匈字注膺也从勹凶聲又作胷　復古編云俗作胸胷非　宋唐石經昭廿七年傳鈹交於胷初刻正作匈字後改刻从俗此

不知所爲者此處無確據未敢改

門尹般　般外傳作班

子玉使伯棼請戰　棼監本閩本毛本作棼謬

閒執猶塞也　史記正義引杜注無閒字

原田每每　說文每字注云艸盛上出也从屮母聲臣鉉等案左傳原田每每今別作莓非是武罪切　李善魏都賦注引傳作莓莓引注同　賈昌朝羣經音辨引作莓每

喻晉君美盛　足利本君作軍

姬姓之國　足利本之作諸

楚子伏己而盬其腦　錢東澗云余仁仲本伏字絕句則己當音以岳本伏己讀則己當音紀陸德明音義不云音紀則知當以楚子伏爲絕句而己作以音不音紀也淳祐九經本亦閒伏己絕句更詳之石經亦作己　樹華案王充論衡卜筮篇載此事云晉文公與楚子戰夢與成王搏成王在上而盬其腦占曰凶咎犯曰吉君得天楚伏其罪盬君腦者柔之也如以伏字絕句以晉侯盬楚子之腦矣錢說非觀論衡所引句意益明且石經及淳

佖本岳本竝作人己之己今从岳本以伏己爲讀

盬啑也　案說文噆字注嗛也从口朁聲無啑字　正義曰盬之爲啑未見正訓蓋相承爲然服虔云如俗語相罵云啑女腦矣廣韻引杜注云盬咂也蓋所見本不同又案顧氏補正傅氏辨誤俱有說玆不具録

晉侯上向　釋文曰上嚮許亮反下同或作向

令戒敎子玉子西之屬　敎宋元明諸刻本皆作勑唯毛本作敎案說文勑勞也从力來聲

玉篇同廣韻敎字注云今相承用勑勑本音賚又案陸德明云來旁作力俗以為約勑字是也今改正後放此

韅靷鞅靽　釋文曰韅說文作韅云著掖皮　惠氏云說文作韅从革顯聲案㬎古文以為顯字故傳作韅从古文省

至于衡雍　外傳作衡雝　水經注同

鄉役之三月　釋文曰鄉役作亮反本又作嚮同　案說文曏字注不久也从日鄉聲春秋傳曰曏役之三月　今傳作鄉古文假借从省

王享醴。詩小雅彤弓正義引作饗石經作享淳化
化本岳本元明本竝傳作享注作饗
命晉侯宥　宥監本閩本毛本作侑非
內史叔興父　鄭衆周禮內史注引春秋傳作內
史興父
賜之大輅之服　輅後漢書袁紹傳注引傳作路
玈弓矢千　釋文曰玈弓音盧本或作玈字非也矢千本或作玈
弓十玈矢千後人專輒加也　史記作賜大輅彤弓矢百
玈弓矢千秬鬯一卣珪瓚虎賁三千人　韋
昭周語注及袁紹傳注引左傳竝作玈弓十

菰矢千　案石經菰弓弓字下旁增十字菰字當是別本有之後人輒據增入古本所無也又案詩小雅彤弓正義云傳直云菰弓矢千定本亦然故服虔云矢千則弓十是本無十菰二字矣俗本有者誤也

彤赤弓菰黑弓　李善注潘元茂冊魏公九錫文引杜注云彤赤也菰黑也

以綏四國　李善注王元長三月三日曲水詩序引左傳作以綏四方

糾逖王慝　惠氏云衛彈碑云糾剔王慝案魯頌狄彼東南鄭箋云狄當爲剔剔治也逖與狄

同古文作遏通故或訓爲不與訓遠或訓爲治此傳當从古文作遏訓爲治淮南子云俞兒狄牙嘗淄澠之水而別之狄牙卽易牙是狄與易通白虎通云狄者易也　案衛彈當作街彈周禮里宰以歲時合偶于鋤鄭康成注云鋤者里宰治處也若今街彈之室賈公彥疏云漢時在街置室檢彈一里之民趙明誠金石録有漢都鄉正街彈碑

奉使攝君事　釋文曰或讀連上奉字爲句使音所吏反非也

皆獘王室　釋文石經淳化本凡獘字竝作弊

玉篇獎字注云子養切助也成也欲也譽也嗾犬厲之也今作獎

明神殛之俾隊其師　釋文曰殛之紀力反本又作極誅也下是糾是殛同畀必爾反本亦作俾使也文元年成十二年昭八年竝同唯昭三十二年以俾爲正以畀爲一作之字疑轉寫之譌然石經及諸刻本皆作俾字也　石經此處作隊似重刻

無克祚國　成十二年傳祚作胙是也此祚字石經及諸本竝从示旁

及而玄孫　而監本閩本毛本作其非

今通志堂本作瓊玶

初楚子玉自爲瓊弁玉纓　瓊字依字書當作瓊釋文石經竝作瓊石經自从隸省今从之宋說文璿字注美玉也从玉睿聲春秋傳曰璿弁玉纓又琁字注瓊或从旋省臣鉉等曰今與璿同是瓊與璿爲一字也然說文別出瓊字注云赤玉也从玉夐聲徐說未詳　惠氏云張衡集引作璿弁玉纓薛綜云弁馬冠也又髦以璿玉作之纓馬鞅也以玉飾之　又桊釋文曰瓊玶本又作弁皮彥反

會弁如星　釋文曰會弁本又作璯古外反

余賜女孟諸之麋　正義曰釋水云水草交爲湄李巡曰水中有草木交會曰湄古字皆得通用故此作麋耳禹貢作孟豬正義曰左傳爾雅作孟諸周禮作望諸督轉字異正是一地也

孟諸宋藪澤　郡國志引杜預曰在縣東北爾雅十藪宋有孟諸

甯武子與衛人盟于宛濮　水經注引作菀濮

聞君至　君監本閩本毛本竝作公非

振旅讀愷以入于晉　釋文曰旅凱開在反宋石經及諸刻本竝作愷蓋一本作愷也周禮王

師大獻則令奏愷樂鄭注引傳曰振旅愷以入于晉正義曰云愷樂獻功之樂者則晉之振旅愷是也是作愷相承已久不必依釋文作凱古人以振旅愷連文則愷字亦當略投周禮夏官愷樂獻于社鄭司農引春秋傳曰振旅愷以入于晉　劉逵吳都賦注引作振旅凱入于晉

鍼莊子爲坐　廣韻箴字注風俗通云有衛大夫箴莊子　案釋文鍼其廉反隱八年陳鍼子送女莊卅二年命僖叔待于鍼巫氏音芟同

成六年侵宋師于鍼一音針定四年鍼尹固與王同舟之林反是鍼與箴通宣四年其孫箴尹克黃哀十六年遇箴尹固可證似當兩音以之林反爲正陸氏只作其廉反非是李善景福殿賦注云箴古針字針當作鍼

士榮爲大士　鄭康成周禮小司寇注引作大理

先驗吏卒之義　義下岳本葛本多也字

橐衣囊　淳化本作衣之囊似不必增入之字

言其忠主　至改主从淳化本

趙盾之弑　釋文曰之殺音試　案諸刻本皆作

弑字

泄冶之罪　此處泄字釋文及淳化本岳本監本閩本毛本葛本竝不作洩此本字之僅存者

危疑之理　釋文曰危疑如字一本危作佹音九委反

遂會諸侯于許　于天放菴重彫岳本作圍蓋以經文作圍而改坊本多因之而誤余幼時亦誤讀近始改正可見讀書以校字爲先務也

石經淳本竝作于諸本同

屠擊將右行　史記作先穀將右行

劉昭注當作司馬彪

經廿有九年

會王人至于翟泉　公穀會字上皆有公字　翟公羊作狄　劉昭郡國志作狄

傳廿九年

是生三犧皆用之矣　張湛列子注引傳云是生四子盡爲犧矣　鄭司農周禮夷隸注引作是生三犧皆用矣　賈疏引傳有之字又引注云言八律之音聽禽獸之鳴則知其嗜欲生死疑所引是賈服二家注

經卅年

介人侵蕭　蕭石經作蕭

傳卅年

周歂治廛 說文歂讀若車輇 釋文曰廛音規又音

謹人名也漢書音義云古勤字也鄭氏音勤 古今字詁曰廛古

勤字也 文選九 俗本多誤作㕓

在熒陽中牟縣南 熒淳化本滎 南字从淳

化本增 山井鼎云足利本宋板永懷堂正德本同

然鄭亡 石經然字上有雖字案碑文乃重刻增

入非後人筆當有所據就文義論無雖字似

更勝諸刻本皆無今不敢遽增 劉向新序引傳文亦無雖

字

[illegible]

焉用亡鄭以陪鄰　釋文作倍鄰監本閩本毛本竝作倍注同當是一本如是今从石經及宋本作陪新序引傳亦作陪

若舍鄭以爲東道主　史記作東道交

行李之往來共其乏困　正義曰襄八年傳云一介襄八年傳釋文及石經淳化本竝作个字此誤行李杜云行李行人也昭十三年傳云行理之命杜云行理使人李理字異爲注則同都不解理字周語行理以節逆之賈逵云理吏也小行人也孔晁注國語其本亦作李字注云行李行人之官

李誤作季有部改作使字者

也然則兩字通用本多作理訓之爲吏故爲
行人使人也　釋文曰共其音恭本亦作供
不闕秦焉用取之　石經作不闕秦焉取之後人于
不字上旁增若字焉字上旁增將字　孔疏
摘傳文作不闕秦焉取之正義幷引沈文阿
云不闕秦家更何處取之則古文無此二字
可知　劉向新序引傳作不闕秦將焉取之
多一將字　淳化本亦無若字將字與唐石
經合後來刻本輒據石經續補之字妄增而
於唐石經所有之字往往不加訂正是不可

解也今从石經及孔疏淳化本删定

揚孫　監本作楊後同

有昌歜　正義曰齊有邴歜魯有公甫歜其音為觸說文云歜盛氣怒也从欠蜀聲此昌歜之音相傳為在感反不知其字與彼為同為異徧檢書傳昌蒲之草無此别名未知其所由也　案說文歜字注欿歜也从欠鼀聲　玉篇歜字注子合才六二切嗚歜也亦作噈又俎敢切菖蒲葅也蓋本作歜傳寫誤作歜相承已久不可改正　玉篇歜字諸家俱未之

及至亭林顧氏始舉出

經卅有一年

而脩其小記　脩修字經典相承通用石本前後俱作脩此處卻作修監本同今从淳化本作脩字

衛遷于帝丘　遷漢書地理志引作䙴又律歷志周人䙴其行師古曰䙴古遷字案說文自有䙴字蓋隸省作遷字耳　于穀梁作於誤

傳卅一年

晉新得諸侯　東傳于濟　顧氏云石經新誤作

表作接不誤

親傳誤作傳　案碑刊缺所據皆謬刻

卜曰三百年　釋文曰曰音越或人實反非也

經卅有二年

鄭伯捷卒　捷公羊作接　古今人表作捷疑誤

傳卅二年

殯窆棺也　釋文曰窆棺彼驗反一本作塗

杞子自鄭使告於秦　案史記鄭世家賣鄭者乃

鄭司城繒賀與在左傳異

穆公訪諸蹇叔　史記秦本紀曰繆公問蹇叔百

里傒史記凡蹇叔語皆作二老曰　公敍皆作百里子蹇叔

子

召孟明西乞白乙　呂覽先識篇曰蹇叔有子曰申與視高誘曰申白乙丙也視孟明視也史記曰使百里子孟明視蹇叔子西乞術白乙丙將

蹇叔哭之曰孟子　釋文曰本或作孟兮　石經初刻作孟兮改刻子案碑非當時勘正

中壽　惠氏云三體石刻作喜　陸氏附注後録云此文義頗不屬疑中壽上下有脫字

晉人禦師必於殽　釋文曰於殽本又作崤戶交反劉昌宗音豪

後漢書龐參傳孟明視喪師于崤

殽有二陵焉　李善文選西都賦注引傳作崤

兩山相嶔　釋文曰相嶔許金反又音欽本或作嵒力含反

正義曰杜氏此言或取公羊之意嶔字蓋从山但嶔巖是山之貌而云相嶔文亦不順未能審杜意也　案公羊傳作爾即死必於殽之嶔巖　穀梁傳作必於殽之巖唫之下

經卅有三年

晉人及姜戎敗秦師于殽　公羊無師字石經穀梁敗秦師于四字改刻初刻亦無師字　公

羊音義曰殽本又作肴 史記鄭世家作崤

五行志曰遂要殽阨師古曰卽今之二殽山

也 書秦誓序作崤 廣韻肴字注引左傳

作崤

取訾婁 公羊作取叢 穀梁作訾樓

公子遂帥師伐邾 帥公羊作率

傳卅三年

無禮則脫 脫喪服小記鄭注引傳作說 玉篇

引傳仍作脫

入險而脫 顧氏云石經入誤作人所據乃謬刻

第一七七冊 續修四庫全書 第2… 版房內

淮南人間訓云鄭賈人弦高蹇他相與謀

鄭商人弦高 呂氏春秋作鄭賈人弦高奚施將西市於周遽使奚施歸告

爲從者之淹 顧氏云石經淹誤作流所據乃謬刻

則束載厲兵秣馬矣 釋文曰秣馬音末穀馬也說文作餘云食馬穀也 李善赭白馬賦注引杜預曰以粟飤馬曰秣 北使洛詩注同今刻本無此注

生曰餼牽謂牛羊豕 周禮宰客正義引傳文并引注云餼死牢牽生牢疑所引是服注儀禮聘禮賈疏引服注作腥曰餼 生曰餼見桓六年及十四年注

猶秦之有具囿也 宋本作具圃注同今本水經注引作具圃卷廿二初學記同或因字相似而誤

以閒敝邑 閒石經初刻誤作閑重刊正

敗秦師于殽 殽高誘淮南子注引作郩見說山訓

西乞術 術史記晉世家作秫鄭康成儀禮士喪禮注云古文述皆作術

襄公嫡母 釋文曰適母丁歷反 案諸刻本皆作嫡

彼實構吾二君 構石經初刻从才旁後改从木

旁惠氏云後改从才蓋誤看碑文也　淳化本監本閩本毛本竝作搆　岳本葛本竝作構與石經改刻合

鄉師而哭　書秦誓正義引作嚮

不替孟明　李善西征賦注引作不廢孟明

鉏也　釋文曰鉏也本又作鋤仕居反　今定作鉏諸刻本皆作鋤

舜之罪也殛鯀　石經鯀字改刻初刻似作鮌

父不慈王弟不共　與康誥文不同案正義曰直引康誥之意耳非康誥之全文也

祇敬也　山井鼎云宋板無也字正德本同
詩曰　曰淳化本作云　石經刓缺
外僕髡屯禽之以獻　石經凡髡字皆作髠　崔
憬易注曰禽古擒字擒猶獲也
泜水出魯陽縣東經襄城定陵入汝　釋文曰
東徑音經　案諸刻本既改徑爲經而岳本葛
本竝以東字爲句殊失之今以縣字爲句并
以從釋文定作徑字
葬僖公緩作主　陸氏附注云劉敞曰傳云葬僖
公緩作主非禮也緩以下乃當爲句杜讀緩

以工爲句非也僖公以十二月薨明年四月葬凡五月也不得云緩杜以文二年冬傳云襄仲如齊納聘禮也故欲還僖公之薨於十一月則除喪在二年十一月而納幣爲十二月乃與傳合獨不顧作主非禮也之語無所繫乎　顧氏補正云劉原父曰當以緩作主爲一句此解經書文二年二月丁丑作僖公主之義卒哭而祔祔而作主今僖公以文元年四月葬二年二月始作主過祔之期　萬氏充宗學春秋隨筆曰既葬卽虞既虞卽作

主而祔此必不可緩者乃僖公之主作於明
年二月則緩甚而非禮矣傳因葬僖公而言
緩作主見作主當于葬後不當在明年也合
從劉氏讀
新主既特祀於寢　監本閩本毛本既字下有
立字非　足利本永懷堂本無立字
春秋卷第七　此行石經刓滅

春秋卷第八

文公

經元年

二月癸亥日有食之　公羊作癸亥朔

楚世子商臣弑其君頵　頵公穀皆作髡　史記楚世家作惲索隱曰紆粉反左傳作頵紆貧反　十二諸侯年表　漢書古今人表同

傳元年

奉祭祀共養者也　供字从淳化本改共釋文曰供俱用反　案釋文若本作供無煩音切且傳

注前後多作共此乃轉寫之誤
歸餘於中　餘史記歷書作邪注云邪音餘
朞之日　釋文曰期之日居其反朞同
事則不悖　悖漢書律歷志引傳作誖
王使毛伯衛來賜公命　釋文曰毛伯衛來錫公
命一本作王使又一本作天王使　顧氏云石經錫誤作賜
案傳文與經文往往不盡同如五年經王
使榮叔歸含且賵傳作來含是也此處經作
錫傳作賜淳化本岳本葛本竝與石經合五
行志引傳云毛伯賜命覲禮曰天子賜舍注

云今文賜作錫亭林輒以作賜爲誤非也至釋文作錫或後人不察改从經文監本閩本毛本秦本遂據之耳公羊傳曰錫者何賜也左氏作賜所以釋經末云誤

黜乃亂也　黜史記楚世家作絀下同

蠭目　釋文曰本又作蜂

享江芊而勿敬也　釋文曰江芊亡氏反杜云江芊成王妹史記以爲成王妾　案史記曰饗王之寵姬江芊而勿敬也索隱曰姬當作妹　六經正誤云芊作芊誤从卝从羊省文从丫玉篇云羊鳴又楚

石經芊字皆上出側畫微見姓非作干釋文以下俱形近寫之誤

姓非从干戈之干亦非千百之千一案石經凡芊字皆作芉下从干戈之干亦非是釋文岳本俱作芉 顧氏云石經誤作芉所据乃謬刻芉字初見在僖公廿二年正誤失于舉正

宜君王之欲殺女而立職也 韓非子作廢女上云黜商臣似作廢字爲允然江芉怒故甚其辭讀者正不必泥也唐劉知幾史通書語篇引作廢汝

大事謂弒君 釋文曰弒君中志反一本無此注 惠氏云服杜皆以爲弒君案高誘戰國策注云大事兵事傳曰國之大事在祀與戎故下云以

宮甲圍成王　案釋文弑字作申志反則本作殺傳寫譌耳以諸刻本竝作弑今仍之

以宮甲圍成王　韓非子曰起宿營之甲而攻成王

將有外救　史記正義引杜注作將有外救之也

王縊　史記曰成王自絞殺

要結外援　李善潘安仁關中詩注引作要結大援

踐猶履行也　正誤云履當作履承襲既久不

敢改也　案說文當作㞒作履者五經文字云隸省毛氏不于傳文初見處舉正信筆摘注中之字尤疏

畀讓德之基也　後漢書列女曹惠班傳注引傳作謙讓者德之基也

誦言如醉　石經凡誦字皆作　避順宗諱

言昏亂之君　釋文曰惛亂音昏本亦作昏

覆俾我悖　釋文曰畀必爾反本亦作俾注同

經二年

及晉處父盟　石經初刻陽處父後刊去陽字

公孫至垂隴　釋文曰士縠戶木反本又作穀同　縠梁作士穀石經仍作縠　垂隴公縠皆作垂斂

五穀猶有收　收下淳化本有也字正誤引注亦無也字　釋文曰有收如字又手又反　案釋文未摘收也字樣且有正誤及岳本已下諸本旁證不敢遽增

故貶四國大夫以尊秦　監本閩本毛本秦下多伯字

已行昏禮　監本閩本毛本禮下多也字

傳二年

萊駒　萊賈公彥周禮小史正義引傳作來

勇則害上不登於明堂　勇案說文作勈或作㦷古文作恿朱鶴齡長孺讀左日抄云二語出汲冢周書大匡解　案周書作勇知（如）當作害

上則不登於明堂

經傳必有誤　淳化本誤下多也字

毋念爾祖　昭二十三年傳引詩毋作無大雅作無毋與無通

聿脩厥德　漢書東平思王傳引詩聿作述

書士穀　釋文曰本或作書曰晉士穀

令居閔上　釋文曰令居力呈反閔上時掌反一本無上字

案淳化本令作今誤　釋文無上字當作無閔字與文義方合

於是夏父弗忌爲宗伯　惠氏云禮器云夏父弗綦鄭詩大叔于田云叔善射忌又良御忌鄭箋云忌讀如彼己之子之己案曹詩候人彼己之己作其其可讀爲記則忌亦可讀爲其古綦字期字皆省作其與綦同音是弗忌之忌當讀爲綦如厥愁爲厥銀居吾語女爲姬魚語女字隨讀變从而辨之可識古音表記

引候人云彼記之子不稱其服釋文云記本又作己然則鄭引曹風詩从三家說也

案家語作夏父弗綦　漢書古今人表作夏父不忌　宗伯鄭司農周禮春官宗伯注引傳作宗人釁疏同

夏父弗忌欲阿時君　從字改欲字从淳化本監本亦作欲

廢六關　惠氏云家語曰置六關王肅云六關關名魯本無此關文仲置之以稅行者故為不仁傳曰廢六關非也棟案廢與置古字通公羊傳曰去其有聲者廢其無聲者鄭玄荅張

逸曰廢置也何休曰廢置也置者不去也齊人語以廢爲置猶以亂爲治徂爲存故爲今曩爲曏苦爲快臭爲香藏爲去郭璞所謂詁訓義有反覆旁通美惡不嫌同名也杜氏云六關所以禁絕末遊而廢之周禮建國有門關關安可廢況後傳塞關陽關皆有明文豈旋廢之而旋復之與杜氏此說昧于義矣小爾雅亦以廢爲置杜集解頗用孔鮒之說獨不及此何也上文云下展禽下猶去也見周禮司民注論語柳下惠爲士師三黜廢六關廢猶置也廢與下文相對周語富辰曰小怨置大德

韋昭曰置猶廢也彼此互訓 愚案莊子徐無鬼篇于是乎爲之調瑟廢一於堂廢一於室是廢古多訓置之明證 顧氏曰石經闕誤作闕所据乃謬刻

作虛器 作家語作設

宋公子成 釋文曰成音城本或作戌音恤

嫡夫人 釋文曰適丁歷反 案諸刻本皆作嫡

經三年

汝南平與縣北有沈亭 史記管蔡世家正義引杜注平與作平輿沈亭作郕亭水經注亦作平輿

周王因以同盟之例爲赴　釋文曰爲赴于僞反又如字本或作來赴

雨螽于宋　公羊此螽字亦作螽

自上而隋　正誤云注自上而隋潭本釋文作憜古字借用本作墮作隋者後人妄改耳隋本音隳又音安非墮墜字今不敢改也　案說文憜字注云不敬也从心𡐦省或省𨸏作惰古文作媠隓字注云敗城𨸏曰隓从𨸏差聲臣鉉等曰今俗作隳非是許規切篆文作憜又陊字注云落也从𨸏多聲鉉等曰今俗

作墮非是徒果切　玉篇隓字注許規切亦作墮隋字注徒果切落也墮同隋又許規切可知相承變易字失其眞旣以陊爲墮又从篆文省㩗作隋耳隋字从𠂤于墜落意較从心爲近正誤失之　釋文作惰似非淳化本作隊益因傳文而誤

晉陽處父帥師伐楚以救江　公穀皆無以字

傳三年

取王官及郊　史記秦本紀作及鄗正義曰鄗音郊左傳作郊

封殽尸而還　水經注引作崤尸

君子是以知秦穆公之爲君也　石經無公字案

碑初刻脫爲字因重刻增入爲字又脫去公

字耳　案足利本無公字

隊而死也　隊石經作墜　五行志引傳亦作墜

公賦嘉樂　詩大雅作假樂　朱子云當作嘉

取其顯顯令德　取上義字从淳化本刪以上

注句法及襄廿六年傳注例之本不當有也

禮記中庸作憲憲令德

經四年

滅例在十五年　在下文字從淳化本刪注已見莊

十年

衛侯使甯俞來聘　何休公羊解云正本作速字故賈氏云公羊作甯速是也

傳四年

君子曰詩云　正義曰偏檢諸本君子曰下皆無詩云則傳文本自畧也　案石經及諸刻本皆有詩云不敢遽刪然二字自屬衍文

爲賦湛露　石經凡湛字皆作湛避敬宗諱此湛字爲後人于乚中妄加一筆下湛字尚仍其

舊

臣以爲肄業及之也　釋文曰肄業以二反習也注同依字作肄　正義曰說文肆訓爲陳淳化本正義作肄訓爲陳誤字從長聿聲肄訓爲習字從聿务聲右書經傳所作字皆同耳　樹華案說文肄當作𦒿篆文作𦒿習也从聿希聲肆作隸極陳也从長隶聲是肄訓習肆訓陳義自不同肆本从長从隶後以隶爲聿遂與肄字牽混耳作肄業爲正　又案正義偏旁务字及务聲之彖依說文應作希周禮肆儀爲位鄭注云肄習

也故書肄爲肆儀爲義杜子春讀肆當爲肄義爲儀若今時肄司徒府也　鄭康成儀禮聘禮注云又古文肆爲肄

諸侯敵王所愾而獻其功　案說文鎎字注云怒戰也从金氣聲春秋傳曰諸侯敵王所鎎

旅弓矢千　石經矢字上旁增十字旅字此後人所爲

以覺報宴　惠氏云棟案覺讀爲較何邵公曰古者諸侯有較德也愚案宴與燕通詩小雅彤弓篇正義兩引此句前作宴後作燕

貺賜也　注已見僖十五年案貺字始見在隱
十一年
經五年
王使榮叔歸含且賵　釋文曰歸含本亦作唅說文作琀云送終口中五
王使召伯來會葬　穀梁作毛伯范甯云疑誤
傳五年
天子以夫人禮贈之　賵字从淳化本改贈字
閱正義應作賵字更明諸刻本皆誤
楚公子燮滅蓼　監本閩本毛本皆脫公字　釋

文曰減蓼音了字或作鄝音同

蓼國今安豐蓼縣　岳本脫國字葛本同高麗永懷本同　案史記正義引杜注亦有國字

皐陶庭堅　孫叔敖碑作霆堅　史記漢書竝作咎繇

德之不建　水經注引作不逮

蓼與六皆皐陶後也　史記陳杞世家索隱引杜注皐陶作咎繇

沈漸剛克　漸尚書作潛　史記及劉寬碑竝作漸漢書谷永傳云意豈將軍忘湛漸之義師

古曰湛讀曰沈漸讀曰潛　惠氏云書作潛非也

沈漸猶滯溺也　釋文曰一本作滞弱

爲六年蒐于夷傳　於字从釋文作于與下傳文合諸本皆譌作於

經六年

行父季友孫　閩本毛本竝作季孫友子大謬

淳化本岳本明監本均未誤足利本永懷堂同

晉侯驩卒　驩公羊作讙　晉語作讙

晉狐射姑出奔狄　穀梁作狐夜姑

不告月 釋文曰月或作朔誤也

故闕不告朔 釋文曰本或作告月

傳六年

改蒐于董 水經注引作蒐於董澤

輕重當也 从釋文增也字諸刻本皆脫

辟獄刑 作辟刑獄者誤

治舊洿 釋文曰舊洿音烏本又作汙同

以子車氏之三子奄息仲行鍼虎爲殉 黃鳥詩

曰子車奄息正義曰左傳作子輿與車字異

義同今傳仍作車當是轉寫之譌孔氏所据

乃古本也史記秦本紀亦作子輿氏　釋文

曰中行音仲本亦作仲　古今人表作中行

陳之藝極　藝六經正誤引傳文作埶

道之禮則使無失其土宜　案石經禮字上本無

以字後人據別本旁增以字於之字下非也

刻本俱有以字乃衍文當从石經刪又案禮

則二字本連茁本葛本以禮字絕則字屬下

讀尤誤

卽就也　注當入五年鄀叛楚卽秦下未應捨

彼而注此也

不如立公子樂 說苑建本篇賈季曰公子樂有寵於國先君愛而仕之翟翟足以爲援棄樂在陳此云在翟誤

季文子季孫行父也 注當入前季文子聘于陳句下

難必抒矣 正義曰字有聲相近而爲訓者鬼之爲言歸也春之爲言蠢也其類多矣抒聲近除故爲除也服虔作紓紓緩也

辟也 釋文曰又作僻下同

宣子使臾駢送其帑 正義曰帑者細弱之號妻子俱得稱之傳稱以害鳥帑鳥尾猶尚稱帑況妻子也說文云帑金幣所藏字書帑從子經傳妻帑亦從巾

是益仇　淳化本無也字岳本巳下及高麗永懷堂竝有也字

何以事夫子　石經刊去夫子二字重增入子字此後人所為未知何據

時以作事　隨書經籍志引作時以序事

生民之道　鄭康成周禮大史注引作生民之本

經七年

取須句　公羊作須朐　五行志亦作朐

卞縣南有部城　郡國志引杜注作鄅鄉城鄉字衍

宋公王臣卒　釋文曰本或作五臣　穀梁作壬臣石經仍作王臣但二字是改刻　案釋文五字當是刻本之誤必壬字也

趙盾廢嫡而外求君　釋文曰廢適丁歷反本亦作嫡

晉先蔑奔秦　公羊作晉先眛以師奔秦石經作眛　石經穀梁作蔑字體小異

公孫敖如莒涖盟　涖公穀皆作莅

傳七年

寘文公子焉　顧氏云石經焉誤作曰　案碑焉字尚存一半所據乃謬刻

華御事爲司寇 釋文曰華禦事魚呂反本又作御音同

案釋文當作御以禦爲一作之字方允此盖轉寫舛誤經傳中類此甚多可以推見諸刻本引釋文往往改竄字句此處引釋文作御魚呂反本又作禦是也

若去之則本根無所庇廕矣葛藟猶能庇其本根 釋文曰廕矣本又作蔭葛藟本或作虆

葛之能藟蔓繁滋者以本枝廕庥之多 案傳文藟字陸氏云本或作虆音力軌反注中藟字作虆音類龜反當是古本如是義雖無殊

音則有別第諸刻本竝作藟今从其音不煩改字以合傳文廕庥之庥釋文曰本又作庇此諺所謂庇焉而縱尋斧焉者也　陸氏附註後録云楊用修云一本焉下有斯之二字唐人文集引此云蔭其樹者不折其枝庇焉而縱尋斧焉以斯之可乎此說未知然否録以備考　案升菴凡考據喜新而鑿所見未知何本且引書無論習見與否皆當著明泛舉唐人文集一何疏略因陸氏采及故亦録之

穆嬴日抱大子以啼于朝　史記作繆嬴　說文

第142冊　續修四庫全書　第24版　正內

裒字注裒也从衣包聲臣鉉等曰今俗作抱非是抱與捊同蒲保切　愚謂以裒爲抱或是古文假借相承已久難以改正啼當作嗁因此處無明據今仍之

舍適嗣不立　釋文曰舍嫡丁歷反本亦作適同　案釋文上當作適以嫡爲一作之字方允此亦轉寫之誤

先人有奪人之心　釋文曰本或此下有後人待其反誤

至于剄首　顧氏云水經注引闞駰曰令狐卽猗

孫詒讓云陸氏說似未確似
古文原當不作此爲古文人亦誤
也何以自亂其例

氏刳首在西三十里後漢衛敬侯碑陰文城惟解梁地即郀首山對靈足谷當猗口刳字作郀玉篇郀口孤切秦地在河南當是河東之誤　愚案吳郡張氏士俊重雕宋槧上元本玉篇郀字下注云口孤切秦地在河東當郀首也遠勝顧氏所據之本

先蔑之使也　李善注王粲贈蔡子篤詩及張華答何劭詩兩引左傳文皆作先蔑

同官爲寮　釋文曰本又作僚

勿使壞　書作俾勿壞

經八年

公子遂會雒戎盟于暴　釋文曰本或作伊雒之戎此後人妄取傳文加耳　公羊作伊雒戎

公孫敖如京師不至而復　公羊無而字　石經穀梁亦無而字似寫後刊去

傳八年

且復致公壻池之封　釋文曰公壻音細俗作聟　案監本閩本毛本引釋文作俗作婿

專之可也　六經正誤云專之可也欠也字注疏本有也字建本同興國本無也字　案岳

本無也字足利本同今从淳化本增明監本閩本毛本葛本皆有也字此即遞承毛氏所見注疏本也

經九年

求金以共葬事　釋文曰以共音恭本亦作供下同

狄侵齊　石經齊字初刻誤鄭當時即勘正

冬楚子使椒來聘　椒穀梁作萩

秦人來歸僖公成風之襚　釋文曰說文作裞云贈終者衣被曰裞以此襚爲衣死人衣

秦辟陋　辟釋文作僻又音匹亦反此傳寫之

誤當改从辟

傳九年

楚子師于狼淵　唐石經凡淵字皆作淵避高祖諱

楚子越椒來聘　石經初刻子下似有使字後刊去　五行志引作楚使越椒來聘

執幣傲　惠氏云石經元刻作敖後改从人下傲其先君同　案碑似本作傲非改刻也　釋文曰執幣傲本又作敖五報反注下同

經十年

楚子蔡侯次于厥貉　公羊作屈貉

傳十年

取北徵　史記晉世家曰秦亦取晉之郁　索隱引傳文云云又曰北徵即年表之徵今云郁者字誤也

臣歸死於司敗也王使為工尹　案石經也王使三字後重刻益初刻脫去王字也

命夙駕載燧　釋文曰載燧本又作𤎅音遂取火具

剛亦不吐柔亦不茹毋縱詭隨以謹罔極　上二句倒置益偶誤定四年傳引此與大雅合

毋詩作無梁鍚履繩云毋縱二語在民勞之章凡左氏連引他詩必加又曰以別之此豈失之乎

麇子逃歸　惠氏云麇亦作麏注不釋其地所在案盛弘之荆州記云當陽本楚之舊左氏傳云楚潘崇伐麏至于錫穴穎容釋例云麏在當陽

春秋卷第八

春秋卷第九

經十有一年

楚子伐麇　麇公羊作圈

叔彭生會晉郤缺于承匡　釋文曰叔彭生叔又作尗本或作叔仲彭生仲衍字　石經及淳化本俱無仲字與公穀合石經穀梁初刻有仲字後刊正今从刪定　五行志引此亦作叔彭生水經注同　匡監本閩本毛本經傳皆作筐非

郤缺冀缺　注當入僖三十三年

傳十一年

安陽是一縣錫又一縣故空一字耳此說甚確

至于錫穴　釋文曰錫穴音羊本或作錫星歷反　石經及岳本作錫　淳化本及監本閩本毛本葛本並作錫注並同　漢書地理志漢中郡有錫縣應劭曰音陽師古曰即春秋所謂錫穴水經注亦作錫穴　案後續漢書郡國志沔陽有鐵安陽口錫有錫春秋時曰錫穴則作錫字篤審今從後漢書及淳化本訂正錫有錫句惠氏棟後漢書補註云下錫字疑作鐵愚謂下錫字衍、令刻本安陽下空一字、當移有字補之、作安陽有錫與上沔陽有鐵對舉、篤文若云安陽有錫有鐵、刻本空處乃有字、則志中少此句法、恐未必然、因引郡國志聊以附及之

鄋瞞侵齊　釋文曰鄋所求反說文作鄋云北方長狄國也字林鄋一音先牢反　案說文作鄋

獲長狄僑如　釋文曰本又作喬。史記作長翟喬如下同

富父終甥摏其喉以戈　摏史記作舂禮記待其從容鄭注云從讀如富父舂戈之舂是古本作舂也　說文無摏字　玉篇摏字注云舒庸切左氏傳云以戈摏其喉摏則衝也則此字相承久矣

司徒皇父帥師禦之　釋文曰御之魚呂反本亦作禦

耏班　班監本閩本毛本並作斑非

司寇牛父　古今人表作司空牛父

晉之滅潞也獲僑如之弟焚如　史記潞作路焚作棼

齊襄公之二年　陸氏附註云史記魯世家引此傳文作齊惠公之二年又齊世家云惠公二年長翟來王子城父攻殺之十二諸侯年表亦於齊惠公二年書王子城父敗長翟三文皆同案惠之二年卽魯宣之二年在晉滅潞之前僅十三年耳此傳以惠公爲襄公蓋傳寫之譌杜因有是說失之不考也

欲其兄弟伯仲相次　足利本伯作仲

經十有二年

郕伯來奔　郕公羊作盛

秦伯使術來聘　術公羊作述古字通

季孫行父帥師城諸及鄆　鄆公羊作運

城陽姑幕縣南有員亭　釋文曰貟亭音云一本音運又作鄖音同

傳十二年

大子以夫鍾與郕邽來奔　顧氏云石經邽誤作封所據乃謬刻　案御覽第一百四十六卷

引服虔注曰郕邦亦邑名也一曰郕邦之家寶圭大子以其國寶與地夫鍾來奔也據此則邦一本不从邑可兩存也

且請絕叔姬而無絕昏公許之　顧氏云咲叔佐曰左氏事迹倒錯者甚多此文當在成四年杞伯來朝歸叔姬故也之下誤書於此

不書大歸未歸而卒　淳化本岳本葛本並同監本閩本毛本並作不書來歸未笄而卒幷載釋文笄古兮反四字於注後案正義曰傳例出曰來歸不書來歸未歸而卒也據此則

大歸可作來歸未笄作未歸爲明順初未敢遽定復取釋文閱之始悟笄古兮反四字乃音下注中女未笄而卒笄字監本已下誤列於此注後旣改歸爲笄又改笄字爲嫁字足利本亦誤高麗永懷堂本誤設無釋文單行之本何从正之一字之差貽誤匪淺采出分附雖便頌習舊本不爾古人用意固有在也此弊殆起於南宋今从淳化本岳本訂正並論及之

圭璋也　圭釋文作珪

寡君願徼福於周公魯公以事君　徼釋文作儌
注同今不從

徼要也　案注當入僖四年君惠徼福於敝邑
之社稷下

肆暫往而退也　案賈公彥周禮環人正義引
此傳文并引注云肆突言使輕銳之兵往驅
突晉軍與今注不合疑是服注

將何俟焉　石經焉字初誤刻矣字即誤處勘正

司馬法曰　法岳本葛本作灋　案三禮多古
字法皆作灋左傳不少槩見由後來从省便

便也淳化本閒有兩三處作瀍字猶是相承
舊本如此余悉仍之不敢擅改
兩君之士皆未憖也　說苑載此事云二軍之事
皆未息
溥迫也　注已見僖廿三年當入莊十一年末
陳而薄之下爲允
復侵晉入瑕　郡國志瑕城下引左傳秦侵晉及
瑕杜預曰猗氏縣東北有瑕城今案杜注無
此條疑轉寫脫換去
經十有三年

第142冊　續修四庫全書　第26版正内

郲子蘧蒢卒　石經本作蘧蒢後刊去艹頭不知何據　公穀皆作蘧篨石經公羊本皆从艹改从竹

大室屋壞　公羊作世室

衛侯會公于沓　公羊無公字

公還自晉　公穀皆無公字

鄭伯會公于棐　棐公羊作斐

傳十三年

不如隨會能賤而有恥　邵氏寶左觿云能字句絕能言才也如孟子能者在職之能正義屬

一第一四七冊 續修四庫全書 第26 版反內

下文以爲能處賤非　稼堂潘氏耒云案能字仍當屬下句能賤猶云爲貴當可使復賤也　樹華案亭林顧氏半農惠氏並主邵氏說竊謂正義所引乃服虔說此郤成子以中行桓子言賈季能外事故亦舉隨會所能能字屬下則上下文勢語氣尤明順正未可以傳中且謂趙盾能等句法例此也稼堂潘氏說是

乃使魏壽餘　史記秦本紀作魏讎餘正義曰讎音受又作犨音同

韓非說難云繞朝之言當矣其爲聖人於晉而爲戮於秦也元何圻注從秦竟以言戮之此語疑是杜撰傅氏云蓋繞朝曾書於秦伯請留之故云然

帑壽餘子 足利本子上有妻字

繞朝贈之以策 釋文曰以筴本又作策音初革反 案正義服虔以策爲策書杜預以策爲馬檛作筴應是服氏本作策即爲杜氏本兩說皆通陸氏但載字體之異未詳述耳李善文賦注引傳云繞朝贈士會以馬策

馬檛 釋文曰字林作簻云箠也竹瓜反

吾謀適不用也 惠氏云白孔六帖引注云以有有策而不用也

其處者爲劉氏 惠氏士奇云處者爲劉謂留於

秦者遂以爲氏漢人改爲劉以合卯金刀之

說

邾文公卜遷于繹　漢書地理志魯國騶縣下注

云故邾國曹姓二十九世爲楚所滅嶧山在

北應劭曰邾文公卜遷于嶧者也　音驛　魯

國鄒國_縣北有繹山　水經注作嶧山

使至傾頹　頹當改作積足利本作積

經十有四年

既見而移入北斗　移岳本誤作後高麗永懷

堂本同

晉人納捷菑于邾 案晉人左傳以爲趙盾公羊以爲郤缺穀梁以爲郤克 先君子云下十五年至宣九年郤缺兩見穀梁作郤克乃傳寫之誤 捷菑公羊作接菑

傳十四年

子叔姬妃齊昭公 釋文曰妃齊音配本亦作配

齊商人弑舍而讓元 釋文曰殺舍如字又音 案石經已作弑今仍之

爾不可使多畜感 釋文曰多畜勅六反本亦作蓄 憾本又作感戶暗反 石經作本畜後加艹頭諸本皆作

蓄感字並作憾字今皆訂正

宋弑昭公　釋文曰宋殺音試下同　案諸刻本皆作弑

盧戢棃及叔𪊲誘之　棃釋本作黎　監本閩本毛本皆作黎今从石經

年尚少　少淳化本作幼非

貴其不食汚君之祿避禍遠也　淳化本汙作汚速作遠今依改定監本亦作汚

經十有五年

秋齊人侵我西鄙　監本閩本毛本皆脫秋字

傳十五年

故齊人侵我西鄙　君監本閩本毛本作公非

一人門于句鼆　釋文曰鼆本又作黽莫幸反

弗能在矣　山井鼎云謹案足利本後人記云在

異本作存

經十有六年

十有六年春　石經脫春字後旁增

因朝於廟　高麗永懷堂於作于

不得至朔也　足利本無得字

公子遂及齊侯盟于郪丘　惠氏云釋文云郪音

西貫達云公羊曰菑丘穀梁曰師丘今公羊作犀丘鄭本有西音釋文是毛詩衡門云可以棲遲嚴發碑作西遲此其證也

宋人弒其君杵臼　杵公羊作處

傳十六年

疾瘳也　據釋文增也字諸刻本皆脫

楚大饑　釋文曰大饑亦作飢音機

庸人率羣蠻以叛楚　說文鄘字注云南夷國

因子揚窻　窻字釋文石經岳本同一書法　監本閩本毛本作窻

彼騎我怒而後可克 釋文曰可克本或作可擊

先君蚡冒 史記楚世家索隱曰古本蚡作粉音憤冒音亡北反或亡報反 十二諸侯年表索隱曰鄒氏云蚡一作粉音僨案粉乃黺字之誤僨乃憤字之誤 漢書古今人表作坌王符潛夫論亦作坌冒

蚡冒楚武王父 釋文曰杜注云蚡冒楚武王父也史記楚世家云蚡冒卒弟熊達殺蚡冒子而代立是爲楚武王與杜異 案釋文引杜注父下有也字 父字或當日 轉語之譌

軍走曰北　桓九年注云北走也

唯裨儵魚人實逐之　儵釋文作儵今从石經

子越自石溪子貝自仞　釋文曰石溪本又作谿子貝今俗本多作負音云

蠻見楚彊故　強字从淳化本作彊

宋公子鮑禮於國人　案史記曰昭公弟鮑革徐廣曰一無革字

乃助之施　監本閩本毛本並誤作夫人助之施

知之盡以寶行蕩意諸　石經此行只九字蓋初刻以字下有其字也

使帥甸攻而殺之　檀弓孔疏引左傳帥甸作甸師

帥甸郊之甸帥　足利本之帥作之師

經十有七年

自閔僖以下　已監本毛本作以非

葬我小君聲姜　公羊作聖姜

昭公雖以無道見弒　釋文曰見殺音試本或作弒下同

傳十七年

歸生佐寡君之嫡夷　釋文曰之適丁歷反　案石經及諸刻本並作嫡

寡君又朝以蕆陳事　案玉篇作寡君顧以蕆陳事誤也

蕆敕也敕成前好　玉篇引注勑作敕敕乃本字今釋改正　釋文曰前好呼報反一本作事

鹿死不擇音　陸氏附註云以音為蔭未之前聞案服虔解云鹿得美草呦呦相呼至於困迫將死不暇復擇善音急之至也莊子獸死不擇音郭象注云野獸蹴之窮地意急情盡則和聲不至亦此意也杜泥於下文鋌而走險之語遂生此說　案劉炫主服氏說正義非

之傳氏辨誤顧氏補正惠氏補註俱有說則又本諸陸氏附註也服說自較杜說爲長

鋌而走險 傳氏云陸云指陸氏附註詳詳子家此書未有從楚之意下文云將悉敝賦以待於儵者正謂如鹿走險欲一鬭以死不暇擇音而鳴之意耳鋌字書作䴳鹿走貌愚謂鋌本從金必利器也以難解而改作䴳強矣今考鋌銅鐵朴也蓋語意以鋌鋌鹿而從鹿走險耳其義甚明 惠氏云案說文鋌銅鐵朴也又挻拔也似當从手廷 愚案䴳字字書無所見

於集韻說陸固非傳註亦未盡善惠說近之漢書劉屈氂傳挺身逃作此意解似亦得姑俟識者論定朱氏讀左日抄云韻會㪔鹿走貌通作鋌引左傳鋌而走險或曰考工記冶氏爲殺矢刃長寸圍寸鋌十之注箭足入槀中者也此蓋言鹿中箭走足險避之愚案黃公紹韻會以鋌契㪔通亦因傳文而臆解朱氏所引或說似有據較得傳說爲長然不必過泥韓生穿鑿

言急則欲蔭茠於楚　釋文曰蔭茈必利反本或作茠淳化本岳本葛本作茠足利本宋板永懷堂同監本閩本毛本作茈如此類不必改當兩存之

以待於鯈　鯈釋文作儵

魯莊公二十三年六月二十四日　淳化無四

字須考

而從於彊令　彊石經作強　監本閩本毛本秦

本同淳化本岳本葛本作彊此字石經从省

或失于勘正不必改从

河南新城縣北有垂亭　漢書地理志作新成

水經注引杜注仍作新城垂上有郰字玉篇

引注與今刻本合

經十有八年

魯人諱弒　釋文諱殺申志反本或作弒

稱君君無道也　注已見十六年

傳十八年

與邴歜之父爭田　案史記齊世家曰與丙戎之父獵爭獲不勝則田乃田獵杜氏無注讀者或以爲田邑故表出之　衛世家索隱曰邴歜與左氏同而齊系家作邴戎者蓋邴歜掌御戎車故號邴戎邴音丙歜亦作⿰蜀阝今史記齊世家作丙與索隱不合　漢書古今人表作邴⿰蜀阝水經注作邴戎廣韻丙字注引風俗通云齊有大夫

丙歌 以邴為丙猶以邵公為召公古文从省

乃掘而刖之 掘說文作搰

納閻職之妻而使職驂乘 史記齊世家作庸職 說苑引作庸織驂作參 水經注作庸職

歜以扑扶職 釋文曰以扑普卜反字宜從手作朴板邊非也 案 石經及諸刻本無作木旁者

乃謀弒懿公 後漢書楊震傳注引左傳弒作殺

弗敢失隊 石經凡隊字俱作墜此獨隊 書盤庚篇正義引作墜非

書曰子卒諱之也 曲禮孔疏云文十八年子惡

卒先君葬後稱子者杜預云時史畏襄仲不敢稱君故云子也　案經書子卒孔氏引經多惡字蓋以意加其引杜注一條與經文子卒下注合當入於此處傳文之下當是後來左傳刻本脫去也觀下文注云惠伯死不書者史畏襄仲不敢書殺惠伯句意正同

季佗　韋昭魯語注引作季它

大史克　李善魏都賦注引作尅非外傳作李革

則法也　此注可移注六年道之禮則則字下

見有禮於其君者事之至逐鳥雀也　漢書翟方

進傳引行父言曰見有善於君者愛之若孝
子之養父母也見不善者誅之鷹鸇之逐鳥
爵也
無赦在九刑不忘行父　石經此行九字行父二
字疏蓋行字上多今字改刊去也
蒼舒　古今人表作倉舒　五帝本紀索隱引傳
同　李善思玄賦注同
隤敳　索隱作隤皚　王符潛夫論引作隤凱
李善思玄賦注引作敳義門何氏校本改愷
檮戭　說文戭字注長槍也从戈寅聲春秋傳有

擣戭　王符引作擣演後又作戭　古今人表作檮敳師古曰音疇演漢書藝文志有公檮生終始十四篇師古曰檮音疇其字从木　釋文曰漢書作戭當作敳此釋文刻本之誤

李善注劉孝標辨命論引作檮戭

尨降　索隱曰龎降　王符引作龍降　李善引作龎及古閣文選本誤作厖　任彥升爲范尚書讓吏部封侯第一表注及辨命論注皆作龍降

明允篤誠　篤石經作篤非

天下之民謂之八愷　王符引民作人愷作凱

伯奮　古今人表作柏奮

伯虎　古今人表作柏虎

仲熊　王符潛夫論作仲雄

季狸　古今人表作季熊

此即檴契檴虎熊羆之倫　釋文曰檴契息列反依字當作偰說文作禼

以至于堯　於石經作于與下文同今从改正

舉八愷　初學記引左傳愷作凱

是與比周　後漢書朱穆傳論注中引傳作是為比周

謂之渾敦　正義曰莊子稱南方之神其名為儵

北方之神其名爲忽中央之神其名爲混沌
混沌與渾敦字之異耳　案莊子作渾沌正義
引作混疑誤　史記五帝本紀亦作渾沌　玉篇
引此作倱伅
少暭氏有不才子　六經正誤云淳本釋文作暭
臨川與國建本及釋文竝作皞姑兩存之
愚依石經定作皞說詳僖公二十一年　李
善注廣絕交論引作少昊
服讒蒐慝以誣盛德　正義曰服虔亦以蒐爲隱
隱慝謂陰隱爲惡也成德謂成就之德故爲

賢人也定本成德爲盛德　成盛古字通公羊皆以盛爲成

謂之檮杌　說文檮字注斷木也从木𠷎聲春秋傳曰檮柮　陸氏附註云楊用脩曰左傳有檮戭人名史蘧策傳上有檮著漢書檮余山名諸書檮字皆音稠獨檮杌音陶乃陸氏之誤據杜注檮杌頑凶無儔匹貌則亦當音儔

頑凶無儔匹之貌　孟子離婁篇正義引杜注頑作嚚儔作疇　足利本疇

縉雲氏　說文縉字注云帛赤色也春秋傳曰縉

雲氏禮有縉緣从系晉聲

非帝者子孫故别以比三凶　者監本閩本毛本譔作王足利本無王字淳化本無者字史記五帝本紀正義引杜註亦無者字别字下有之字今从岳本存者字高麗永懷堂同

謂之饕餮　説文飻字注貪也从食殄省聲春秋傳曰謂之饕飻

達四聰　釋文曰四窻七工反本亦作聰本　監本作聰

以禦螭魅　釋文曰魅亡備反説文作鬽云老精物也鬽或从未　尓疋釋疏引此作鬽魅毛詩菀柳正義引此同

使當螭魅之災　岳本葛本誤作螭魅下同

百揆時序　案書序作敍

以辨宣公之惑　辨淳化本作辯

宋武公之族　釋文曰本或作武穆之族者後人取下文妄改也

遂出武穆之族　史記作武繆

樂呂戴公之曾孫　正義曰世本云戴公生樂甫術術生碩甫甫澤澤生夷父須須生大司寇呂今云曾孫誤也

春秋卷第九

春秋卷第十

宣公　宣公卷唐刻僅存三之一餘蓋朱梁補刻字體訛舛甚多兹擇其兩通及訛舛之尤者標識一二說詳論例　釋文曰宣公名倭一名接又作委史記作倭徐廣曰一作倭索隱曰倭音人唯反一作倭者同

經元年

不識喪娶者　釋文曰喪取七喻反本亦作娶

齊人取濟西田　朱梁補刻石經濟誤齊

晉趙盾帥師救陳　補刻石經盾誤盾傳文誤同

宋公至棐林　棐公羊作斐

晉趙穿帥師侵崇　崇公羊作柳　釋文曰侵宗

音崇本亦作崇 補刻石經穿誤穼

傳元年

東門襄仲如齊拜成 成補刻石經作成後同後城字缺筆亦如是計缺三筆亭林顧氏云城成字皆缺末筆非也案朱全忠父名誠則成城乃嫌名

晉不足與也 補刻石經與誤与

楚人不禮焉 補刻石經禮作礼

楚蔿賈救鄭 補刻石經救作敉

囚晉解揚 補刻石經揚誤楊

秦急崇必救之　釋文曰本或作崇急秦必救之

是後人改耳

吾以求成焉　補刻石經求誤求

以報北林之役　補刻石經役作伇　五經文字

收役伇云二同經典並用上字

故不競於楚　補刻石經競作竸

經二年

得大夫生死皆曰獲例在昭二十三年　注已

見僖元年前注無得字例上有獲字

晉趙盾弒其君夷皋　顧氏云石經弒誤作殺。

案公穀及諸刻本皆作弒石經此處乃補刻自不當从然未可遽指爲誤殺作申志反釋文屢見也　臯公羊作獋

傳二年

春鄭公子歸生受命於楚　補刻石經脫春字

釋文曰命於楚本或作受命于楚非也　案杜注云受楚命也若傳文有受字義已明白無煩此注第石經及諸刻本皆作受命于楚今不敢遽删于釋文作於疑刻本之譌　高誘呂覽注引作受命于楚察微篇

馘百人　補刻石經馘誤䤋　釋文曰馘百古獲反本或作馘百人者人衍字今不敢遽刪

宜其爲禽也　釋文曰宜其禽也一本作宜其爲禽也

戎昭果毅以聽之之謂禮　補刻石經毅誤毅下仍作毅　岳本以聽之讀今十字揔爲一句

致果爲毅　補刻石經致誤殺

疇昔之羊子爲政今日之事我爲政　呂覽察微篇作昨日之事子爲制今日之事我爲制政作制或是因秦始皇名政而改

以其私感　釋文曰私感戶暗反本又作憾注同　今定作

慼

慼恨也　注當入隱四年

文馬百駟　陸氏附註云說文引此傳作駮馬亦云畫馬也丘光庭曰文馬馬之毛色自有文采重其難得若畫爲文乃是常馬何足貴乎愚案說文駮字注馬赤鬣縞身目若黃金名曰媽駮當作从馬从文文亦聲春秋傳曰媽馬百駟畫馬也西伯獻紂以全其身漢書王莽傳大重以三能文馬晉灼曰許慎說文馬縞身金精周成王時犬戎獻之晉所引與今

本說文注異正義曰謂文飾雕畫之若朱其尾鬣之類史記作文馬四百匹賈逵曰文貍文也上說較長

睅其目　說文睆字注睅或从完

于思多鬚之貌　釋文曰多鬚字又作鬚脩才反　正義曰賈逵以爲白頭貌成十五年華元爲右師距此三十二年計未得頭白故杜以爲多鬚貌亦是以意言之耳　惠氏云案毛詩瓠葉云有兔斯首鄭箋云斯白也今俗語斯白之字作鮮齊魯之閒聲近斯正義曰服虔以

于思爲白頭貌字雖異蓋亦以思聲近鮮故爲白頭也後漢書朱儁傳賊多髭者號于氏根注引杜注爲證案此則于爲須思爲白于思爲白須也

去之夫　林堯叟注云言此役夫然夫讀如字似未安一以去之二字爲句夫字屬下亦非也

失君道也　後漢書王符傳注引杜注失字之上有不君二字

以明於例應稱國以弑　釋文曰國以殺申志反諸刻本皆作弑

說文作畚

石經四點本後增

厚斂以彤牆 釋文曰彤牆本亦作雕 石經及淳化本岳本葛本竝作彤監本閩本毛本竝作雕

宰夫胹熊蹯不孰 正義曰字書過熟曰胹 呂覽過理篇作臑熊蹞 案說文番字注獸足謂之番从釆田象其掌或从足从蹞古文作𤰈 熟岳本作孰當是據舊本今从之石經及諸本从俗加四點非李善注魏文帝名都篇引作臑義門何氏校本改胹枚乘七發熊蹯之臑注引左傳作臑

寘諸畚 畚依說文當作𢍸 此蓋从隸省

趙盾士季見其手　手釋文曰一本作首

及溜　溜毛本作澑與說文合石經及諸本作溜

使鉏麑賊之　呂覽作沮麛　古今人表作鉏麛

說苑作鉏之彌

寢門闢矣補刻石經寢作寑

盛服將朝。釋文曰盛服 音成本或作成

不忘恭敬民之主也　補刻石經恭作共　民字

仍避唐諱缺筆

不信　補刻石經信作信避朱全忠祖諱

其右提彌明知之　釋文曰祇 本又作提上支反　公羊

作祁彌明　史記作示眯明　古今人表作
祁彌明郡國志引作祇彌明
遂扶以下　釋文曰舊本皆作扶房孚反服虔注
作跣先典反云徒跣也今杜注本往往有跣
者　正義曰服虔本扶作跣注云趙盾徒跣
而下走
公嗾夫獒焉　釋文曰嗾服本作㖩　案正義曰
服虔云嗾㖩也是服虔以㖩解嗾非作㖩也
陸氏似失之獒史記作敖
初宣子田於首山　田李善注朱叔元爲幽州牧

與彭寵書引左傳史作畋

舍于翳桑見靈輒餓　史記晉世家曰見桑下有餓人餓人示眯明也索隱曰鄒誕生音示眯爲祁彌即左傳之提彌明也提音市移反劉氏亦音祁爲時移反則祁提二字同音也而此史記作示者示即周禮古本地神曰祇皆作示字鄒爲祁者蓋由祁提音相近字遂變爲祁也眯音米移反以眯爲彌亦音相近耳又左氏桑下餓人靈輒也其示眯明是嗾獒者也其人鬬而死今合二人爲一人殆非也

也　水經注亦云昔趙盾田首山食祁彌明
翳桑之下蓋承史記之誤也
趙穿攻靈公於桃園　釋文曰趙穿攻如字本或作拭
閒公弒而還　釋文曰閒公弒申志反　案釋文
當是作殺轉寫誤也
以示於朝　補刻石經及淳化本岳本秦本葛本
作示監本閩本毛本作視　惠氏云毛詩鹿
鳴曰視民不恌鄭箋曰視古示字士昏禮曰
視諸衿鞶注云視乃正字今文作示俗誤行
之郭忠恕曰禮記以視爲古字大與說文石

經相乖郭氏不識古文其說非也　案曲禮幼子常視毋誑鄭注云視今之示字案漢書高帝紀曰亦視項羽無東意師古曰漢書多以視爲示古通用字趙充國傳非所以視蠻夷也師古曰視讀曰示亭林顧氏亦以爲兩通今从石經宋本作示

我之懷矣自詒伊慼　惠氏云王肅曰此邶風雄雉之詩案今詩慼作阻惟小明詩作慼而上句又異王子雍或見三家之詩據以爲衞詩三家唯齊詩亡于魏代自餘杜氏猶及見之　案惠氏較陸氏說

更有據故不錄附註

書法不隱　爲法受惡　二法字淳化本作灋此左傳古字之僅存者今从改定

公子黑臀　案說文無臀字唯尸部屍字注轉[髀]也从尸下丌居几臣鉉等曰丌几皆所以凥止也徒魂切　或从肉隼作脽或作臀从骨殿聲今作臀蓋又臀之省文也刻本臀作臀非是

初麗姬之亂　釋文及補刻石經淳化本岳本秦本葛本皆作麗足利本宋板永懷堂同惟監

本閩本毛本作驪

乃宦御之適而爲之田　適下補刻石經及監本閩本毛本秦本有子字淳化本岳本葛本無案釋文曰之適丁歷反本又作嫡下注同昭廿八年正義引作宦御之適以爲公族詩魏風正義引傳同是古本未必有子字也高麗宋板永懷堂亦無子字

趙盾爲旄車之族　釋文曰旄車音毛一本作軞鄭氏詩箋引作軞見魏風汾沮洳篇詩正義引傳同

經三年

葬匡王　補刻石經匡作迋非

楚子伐陸渾之戎　公羊作賁渾戎　公穀戎上皆無之字

葬鄭穆公　穆公羊作繆　史記鄭世家漢書古今人表同

傳三年

郊之屬也　補刻石經屬作属非

晉侯伐鄭及郔　補刻石經及淳化本郔作延顧氏以石經為誤今依釋文及諸刻本定作郔然顧以作延為誤亦非也

雒水出上雒冢領山　六經正誤云雒水出上洛注疏及興國本作上洛建本作上雒　今案淳化本岳本已下皆作上雒當仍之足利本作上洛

王孫滿周大夫　注當入僖三十三年

楚子問鼎之大小輕重焉　補刻石經輕作輕毋謬

故民入川澤山林　劉逵引傳作使人入山澤林藪

不逢不若　惠氏云張平子西京賦云禁禦不若

以知神姦螭魅魍魎莫能逢旃尒疋釋詁云若善也郭景純注左傳曰禁禦也本若今左傳作不逢不若案下傳云莫能逢之杜氏云逢遇也既云不逢又云莫逢文既重出且杜氏不應舍上句注下句此晉以後傳寫之譌當从張衡郭璞本作禁禦不若　愚謂惠說甚是第相承已久不敢遽改案邢昺尒疋疏云蓋采合傳之（之疑文）故言禁禦不若也邢以與左傳定本異爲此臆度之辭耳王充論衡儒增篇曰不逢惡物

螭魅罔兩 釋文曰魅本又作鬽兩本又作蛃音同 鄭氏周禮家宗人注引作螭鬽魍魎云百物之神曰鬽 案說文鬽字注老精物也从鬼彡魅字注或从未聲又蝄字注蝄蜽山川之精物也臣鉉等曰今俗別作魍魎非是說文鼎字下引作螭魅蝄蜽

莫能逢之 李善西京賦注引作逢旃

商紂暴虐 顧氏云石經紂誤作討 案此乃明王氏謬刻并非朱梁補刻也

天祚明德 石經及諸刻本皆作祚

第142册 續修四庫全書 第2 版 反 內

郟鄏今河南也河南縣西有郟鄏陌武王遷之

史記正義引杜注今河南也句下武王句上有河南縣西有郟鄏陌八字後漢書逸民傳注引杜注同又案水經注引杜預釋地曰縣西有郟鄏陌計六字則是後來左傳刻本脫落也今据史記正義後漢書注增入 李善注李康運命論引杜注無此句與今本同

武氏謀奉母弟須 淳化本脫母字

余爲伯儵 惠氏云說文作百鮍云黃帝之後姞姞姓釋文作儵非也 淳化本亦作儵非案

說文鰷字注但云魚名从魚攸聲惠氏所引
見姞字注

將不信　朱梁補刻石經此信字未缺筆

生子瑕　瑕史記作漑徐廣曰一作瑕索隱曰音
蔇左傳作瑕

洩駕鄭大夫　注已見僖三十一年

姞吉人也　陸氏附註後錄云丘光庭曰石癸所
言是論佶字之義字當從人從吉後代改之
從姞[女]若從女安得吉人之語乎

經四年

東海承縣東南有向城　釋文曰氶縣韋昭之甑反一音承又音拯　氶當作丞傳寫缺下畫也今改正淳化本岳本已从俗作承字　閩本云一作丞改陸氏本文非是監本岳本毛本云一作烝尤謬

秋公如齊　顧氏云石經秋誤作刺　案此乃朱梁補刻之謬

傳四年

相視而笑　石經凡笑字俱从竹从犬說文此字本闕徐鉉云案孫愐唐韻引說文云喜也从

竹下犬而不述其義今俗皆從犬李陽冰刊
定說文從竹从夭義云竹得風其體夭屈如
人之笑未知其審　愚案玉篇字多本說文
亦从竹从犬若說文果有笑字不應失收又
五經文字云从竹下犬廣韻作笑注云亦作
笑則唐韻之从竹从犬尚在疑似今定從石
經　岳本作笑　九經字樣收笑笑二字云
上案字統注云從竹從夭竹爲樂器君子樂
然後笑下經典相承字義本非從犬
權不足也　補刻石經權作權非

子家權不足以禦亂　釋文曰御亂魚呂反○案諸刻本皆作禦

取有漸也　足利本有作其

襄公將去穆氏　史記作繆氏

汏輈　說文泰字注滑也从廾从水大聲臣鉉等曰本音他達切今左氏傳作汰輈非是說文又有夳字云古文泰又案說文大字解云天大地大人亦大故大象人形古文大他達切也凡大之屬皆从大徒蓋切則汏从水大聲爲古泰字之省文音義亦通徐說似非別本作汰

誤汏卽汰之本字猶之大爲太加一筆以分別後人所爲也玉篇已收汏字郭忠恕以汏爲沙汰以汰爲濤汰未詳　杜注汏過也昭廿六年傳汏輈輈入者三寸注云汏矢激母說文訓滑義較合○釋文曰汏他末反岳本大字葛本引釋文作他末反又案說文汏字注云淅瀾也从水大聲或古字假借後人未湥致耳

著於丁寧　正誤云著當從竹頭相承从廾已久未敢遽正　又云寧作寍誤十一年納公孫

寧同寧从寍从丂　案今體經典中文字與說文不合者多矣何獨此字寧字前已數見毛氏何以直至此處方舉正耶今卽从石經作寧亦未爲謬戾也

汏輈以貫笠轂　正誤云汏作汱轂作轂誤　案汏字幷不必中加一點詳見上宋時監本甚至誤作汱字可見當時讎校之滅裂　轂字案說文云輻所湊也从車㱿聲釋文及石經諸本皆从隸省卻非誤也

初若敖娶於䢵　釋文曰於䢵本又作鄖音云

䢵國名　郡國志引杜預曰古䢵國在東南有

䢵城

從其母畜於䢵　釋文曰畜于許六反　案釋文於

作邘或傳寫之異

䢵夫人使弃諸夢中　班固敘傳作瞢中師古曰

瞢雲瞢澤也引左傳作瞢中瞢與夢同竝音

莫風反又音莫鳳反　周禮其澤藪曰雲瞢

江夏安陸縣城東南有雲夢城　後漢書郡國

志注引杜注安陸縣下無城字足利本作江

下高麗宋板同

楚人謂乳穀謂虎於菟　惠氏云唐石經云楚人謂乳爲穀謂虎爲於菟說文曰楚人謂虎爲烏鯱漢書又作於檡方言注云今江南夷呼虎爲鯱音狗竇鄭康成尚書注曰於者嗚聲則於爲古文烏穀廣雅作㝅奴口反　樹華案朱梁補刻石經人謂乳爲穀謂虎爲於菟故一行命之曰鬬穀於菟以其女妻一行兩行皆十一字惠指由唐石經非也又案敘傳曰楚人謂乳穀謂虎於檡據此則補刻石經多兩爲字恐非古本所有　如淳曰穀音搆牛羊乳汁曰搆師古曰穀讀如本字又音乃苟反於音烏檡

字或作菟竝音塗

經五年

齊高固來逆叔姬　公穀皆作子叔姬

傳五年

嫌見迫而成昏　逼从淳化本改迫

經六年

傳六年

赤狄伐晉　水經注引作赤翟

召桓公逆王后于齊　補刻石經桓誤蘇

其在周易豐之離　顧氏云石經離卦誤畫作同

人　案碑乃朱梁補刻

經七年

傳七年

王叔桓公周卿士　注已見文三年

經八年

夫人嬴氏薨　公穀皆作熊氏

楚人滅舒蓼　蓼穀梁作鄝

葬我小君敬嬴　公穀皆作頃熊

傳八年

晉人獲秦諜殺諸絳市　諜補刻石經亦作誄

史記晉世家曰伐秦虜秦將赤索隱曰赤卽斥謂斥候之人也案宣八年左傳晉伐秦獲秦諜殺諸絳市蓋彼諜卽此赤也晉成公六年爲魯宣八年正同故知然也　顧氏云石經絳誤作終　案此乃補刻之謬

有事于大廟　朱梁補刻石經空于字蓋當日忘塡寫也

楚爲衆舒叛故伐舒蓼滅之　舒蓼二國名　正義曰舒蓼二國名者蓋轉寫誤當云一國名

陸氏附註云羅泌曰蓼與舒蓼別舒蓼皐陶

之後偃姓若舒又自一國僖之三年滅矣預旣妄分舒蓼爲二國名孔氏遂以爲郎文五年楚所滅之蓼皆臆說也今案孔知杜失不正言規之而云轉寫之誤卽如所言第云國名足矣何用加一字乎尋杜前後訓釋竝無此例足知非也其引釋例以羣舒爲一種亦謬羣舒者猶云羣蠻通衆舒而言也　愚案杜注內二字當衍正義以爲一字之誤殊欠詳考羅說較明允傅氏辨誤顧氏補正竝采之且因皆在陸氏後故余詳錄附註於此又

史史記楚世家滅舒句下正義引杜預曰廬
江六縣東有舒城也與此處注旣不合與僖
三年經徐人取舒句下注亦小異

經九年

仲孫蔑如京師　補刻石經蔑作篾非

九月晉侯至會于扈　九月下朱梁補刻石經有
公會二字　案公穀及諸刻本皆無之二字
當爲衍文

陳殺其大夫洩冶　刻本公穀皆作泄冶　家語
史記漢書古今人表及大戴禮記史記正義

引此竝作泄字周禮訝士賈疏引此亦同蓋篆文本作泄隷變作洩唐人寫經因避廟諱遂槩用洩字耳案玉篇以洩同泄陸氏釋文哀八年王問於子洩作子泄注云又作洩則非唐時始以洩爲泄可知若果不嫌造作何難以世字作曳字而必待缺筆耶

傳九年

孟獻子聘于周　唐石經於作于今从攺正

謀齊陳　陳監本閩本毛本作也非

孔寧　鄭康成禮運注引作孔甯　賈公彥儀禮

士喪禮疏同

陳靈公　此靈字刻本有作霛者案玉篇以霛爲

古文靈說文無之今定从靈

儀行父　儀高誘注　引作義

通于夏姬　朱梁補刻石經於作于何校葛本同

今定作于字下皆衷其相服以戲于朝于字

唯毛本誤於

民無效焉　效釋文作傚毋庸改从　監本閩本

毛本作効非

民之多辟　釋文曰本又作僻匹亦反注同

是國之災也　補刻石經災作災非

經十年

齊人歸我濟西田　石經公羊此行重刻濟西下多之字

公孫歸父帥師伐邾取繹　公羊作取蘱　顧氏云繹注已見文十三年此重出案文十三年傳曰邾文公遷于繹然則此之取繹豈取其國都乎葢文公雖遷後復還其故都耳

傳十年

不皆改舊　舊下本有史字从淳化本刪　案

正義摘注云典策至改舊則不當有史字甚
明
上某氏者姓下某名　淳化本作上某出者姓
下某出者名　案正義摘注云上某至某名
則似不應改从但正義又有禮謂族人爲庶
姓故云上某出者姓之文則注當从淳化本
改正也
飲酒于夏氏　於字从朱梁補刻石經改于
諸侯之師戍鄭　毛本空此六字幷誤缺下鄭于
家卒鄭字　案義門何氏云宋本無諸侯之

師戍鄭句愚謂若果有戍鄭之舉則次年楚子何由入鄭邪其爲衍文可見第石經淳化本岳本已下皆有此句何氏所據宋刻不知何本今姑存之山井鼎云崇禎本闕此七字所據崇禎本蓋即汲古閣毛氏本

經十有一年

楚子陳侯鄭伯盟于辰陵　穀梁作夷陵

潁川長平縣東南有辰亭　惠氏云酈元曰今此城在長平城西北長平城在東南或杜氏不謬傳寫之誤耳

納公孫寧儀行父于陳　寧公羊作甯

傳十一年

楚盟于辰陵　釋文曰本或作楚子

艾獵孫叔敖也　惠氏云服杜皆以爲蔿賈之子孫叔敖案世本艾獵爲叔敖之兄又孫叔敖碑云君名饒字叔敖以艾獵爲叔敖名此服杜臆説世本是也　襄十五年傳蔿子馮爲大司馬注云叔敖從子案世本馮是艾獵之子此明文可據者正義曲説又以爲世本多誤非也

封人其時主築城者　案賈公彥周禮大司馬義引此傳文并引注云封人司徒之屬官與

今注不合蓋所引是服注也

慮事無慮計功　監本閩本毛本作謀慮非足利本同永懷堂作無是也

平板榦　釋文曰板幹古旦反本亦作榦　板當作版○案釋文及石經諸刻本竝從木旁姑仍其舊

餱乾食也　釋文曰本或作乾飯

謀監主　主淳化本作正　案釋文及諸刻本竝作主不必改也

轘諸栗門　轘說文作轘注引傳文

牽牛以蹊人之田　蹊史記陳世家楚世家竝作

經

示討夏氏所獲也　周禮州長正義引傳文竝引注云言取討夏徵舒之州與杜注不合疑是服注

善其得禮　淳化本作復禮而疏中仍作得禮復字誤也　山井鼎云得作復宋板正嘉同謹按永懷堂萬歷崇禎本作得禮林直解亦作復禮

又徵事于晉　徵釋文作徵　下十二年經楚子圍鄭注內徵字同今不从

鄭南北兩屬　兩監本閩本毛本作無非

春秋卷第十

春秋卷第十一

抱經堂寫校本

經十有二年

二十一月　一監本閩本毛本作二非

在今濮陽縣東南　淳化本作在今足利本同今从改正

宋師伐陳　公羊疏曰案諸家經皆有此文唯賈氏注者闕此一經疑脫耳

傳十二年

臨哭也　臨字始見隱元年注當入彼

陴城上俾倪　淳化本作俾倪疏内同釋文及

疑三字甚白以定應注移在授兵登陴下引同年

諸刻本皆作僻倪　案史記信陵君列傳俾倪故久立俾倪與睥睨通劉熙釋名云城上垣曰睥睨言於其孔中睥睨非常也廣雅云埤堄堞女牆也是俾倪與睥睨埤堄通亦作僻倪今从淳化本作俾倪李善注徐敬業訓到戡登琅邪城詩引左氏傳曰鄭子產授兵登陴杜預曰陴城上睥睨也是杜本本在昭十八年因此始見後人輒移置也　說文陴字注云城上女牆俾倪也　羣經音辨引杜注前作俾倪後作僻倪又云今本作俾未審

其意指

至于逵路　塗方九軌曰逵　詩施于中逵正義引杜注作逵竝九軌　釋文曰說文作馗云九逵道似龜背故謂之馗逵或馗字

鄭伯肉袒牽羊以逆　牽史記鄭世家作掔

願楚要福于此四君　于毛本作於與傳文合

不泯其社稷　補刻石經泯作汦

先軫穀佐之　彘季代林父　釋文曰先穀戶木反本又作穀音同　陸氏附註云劉炫云傳文皆稱彘子穀非彘季也今案晉有士魴稱彘季杜或緣

此而譌孔疏以季友季路為比謬矣
無及於鄭而勦民焉用之　說文勦字注云勞也
春秋傳曰安用勦民从力巢聲　案說文似
摘引昭九年傳文非全句也
觀釁而動　李善注班孟堅述高帝紀引左傳釁
作舋
楚君討鄭　君岳本已下竝誤作軍今从唐石經
及淳化本改正
服而舍之　李善注陸士衡辨亡論引作赦之
前有斥候蹋伏　蹋淳化本監本閩本毛本竝

作踰邪禺爾雅釋言疏引此亦作踰　案說文有蹋字無踰字（干祿字書以蹋爲通非）釋文及岳本葛本作蹋是也（足利本永懷堂同）

泃曰　正義曰泃詩經無泃字序云言能泃先祖之道以養天下故以泃爲名焉（詩正義曰酌左傳作泃古今字月）

撫弱者昧　陸氏附註後錄云上言兼弱下言撫弱疑撫即兼之譌耳　案杜注本明孔疏亦詳未必字之譌也

川雍爲澤　釋文曰川壅（於勇反本又作雍注音同）　案說文

𡿧字注云害也从一雝川春秋傳曰川雝爲澤凶徐音祖才切以川爲𡿧而於本句下加入所以凶也凶字殊不可解疑本注有舛誤釋文作壅而以雍爲一作之字非今改雍

有律以如己也故曰律否臧且律竭也　陸氏附註云此傳義頗難曉尋其語脈當讀有律爲句以如己也故曰律又自爲句蓋言師行有律以爲師者能使其下如己也故謂之律如己猶言從己謂從帥令而不逆卽上文執事順成之意也從帥爲臧否臧猶不臧也不臧

則律且竭而敗矣杜斷故曰律三字向下既非又專論卦象而不言事理此其蔽耳　案古本有律句故曰律失圖錫山秦氏本所定句讀與陸氏說合今从之　否藏朱梁補刻石經作不臧但上否臧亾否字仍作否字無須改从且釋文及諸刻本竝作否臧也

爲明年晉人殺先穀傳　从淳化本增人字

子罪大矣　李善潘安仁關中詩注引傳作罪孰大焉

六人同之　六朱梁補刻石經誤作立復改正加

添兩點未將誤筆剗去遂成並字其草率有如此者

沈尹將中軍沈或作寢寢縣也　正義曰楚官多名爲尹沈者或是邑名而其字或作寢哀十八年有寢尹吳由于因解寢爲縣名不言寢是而沈非也　案呂覽當染篇曰荊莊王染于孫叔敖沈尹蒸高誘云二大夫　杜以叔敖封於寢丘故謂之寢尹也

伍參　伍漢書古今人表作五

迴車南鄉　釋文曰南鄉本又作嚮同許丈反　後漢書

袁紹傳注引杜注作回軍南向

愎很也　很淳化本作佷

次于管以待之　釋文曰於管古緩反本或作菅古顏反非也

案于作於疑傳寫之誤

晉師在敖鄗之間　顧氏云石經師誤作帥　案

石經此處猶是唐刻正作師字所據乃謬刻

水經河水北逕碻磝城西蓋即此也

篳路藍縷以啟山林　方言引作襤褸啟作启

說文襤字注云裯謂之襤褸襤無緣也从衣

監聲　案正義引方言云楚謂凡人貧衣破

醜敝爲藍縷藍縷謂敝衣也服虔云言其縷

破藍藍然

内官序當其夜　釋文曰序當其次一本作序當其夜

又何俟　案石經此處猶是唐刻俟字下旁增焉

字乃出後人手不必从

御下兩馬掉鞅而還　惠氏云鄭康成周禮環人

注引作掚馬釋文引徐仙民云或作掚案此

則兩本掚字故服杜訓爲飾古文省故作兩

邵寶以爲掉兩馬之鞅非也　宋梁補刻石

經鞅作鞅非陸氏取邵文莊說傅氏非之惠

氏與傳同意考據較切故只錄惠氏說

皆行其所聞而復　鄭康成周禮注引傳文作而

復之多之字後漢郡國志同

折馘　家語搴旗執馘王肅注馘截耳也案馘字始見僖二十二年說詳成三年折之爲執義亦兩通

及熒澤　熒岳本誤滎注同高麗永懷堂同注引

無澤字

與魏錡皆命而往　唐石經皆字下後人旁增受

字不必从

二感往矣　釋文曰二感胡暗反　唐石經作感後

人妄加忄旁諸刻本作慽非今校正

養由基　淮南子作養由其高誘注曰由其楚文王之臣養姓見說山訓　後漢書班固東都賦作游基李善陳琳檄吳將校部曲文注云游與由同

舟中之指可掬也　說文匊字注云在手曰匊从勹米臣鉉等曰今俗作掬非是又擢字注云爪持也从手瞿聲臣鉉等曰今俗別作掬非是居玉切玉篇云匊亦作掬古文作臼　案釋文及石經已竝从俗作掬詩唐風蕃衍盈

匊小雅不盈一匊皆不从手旁左傳古字爲後人妄改多矣

工尹齊將右拒卒　釋文曰右拒音矩本亦作矩下同

敢藉君靈　藉唐石經初刻誤从竹改从艹

使潘黨率游闕四十乘　鄭康成周禮車僕注引傳文率作帥游作斿賈公彥疏仍作率游亦作斿下文作帥此皆寫者未經契勘也

駒伯郤克　惠氏云棟案郤錡字駒伯克之子也大夫門子得从父于軍鄢陵之戰范匄從文子于軍此其證也

屈蕩戶之　錢氏　跋余仁仲校刻左傳本云家藏淳熙九經及長平游御史本巾箱小本俱作戶字益足援据此本却作尸之則知此字之譌繇來久矣　文選李善注范蔚宗宦者傳論引左氏傳作戶之漢書王嘉傳師古注引左傳同　案石經淳化本岳本葛本竝作戶字監本閩本毛本秦本承訛作尸可見余本若存未必出岳本之右也天放菴翻岳本誤尸

亦必以終　李善注范蔚宗宦者傳論引左傳作必以此終後漢書注同

戶止也軍中易乘　淳化本有也字脫去軍字今增也字存軍字足利本有也字山井鼎云永懷堂尸作戶謹按作戶似是扈字訓止戶扈通用

楚人惎之脫扃惎教也　惠氏云說文弆字注云舉也从廾由聲春秋傳曰晉人或以廣墜楚人弆之黃顥說廣車陷楚人爲舉之杜林以爲麒麟字案此則惎當作弆傅遜謂楚人將毒害之而晉人乃脫扃拔旆投衡而出非也詳見定四年訓惎爲教蓋本小爾雅　愚案

陸氏粲引說文疑甚字誤傅氏遜非之以甚
訓毒辯說甚繇顧氏炎武摘錄傅說潘氏耒
主杜說以無關文字茲不具載
扃車上兵闌　闌淳化本作蘭　案漢書王莽
傳曰又置奴婢之市與牛馬同蘭師古曰蘭
謂遮蘭之若牛馬蘭圈也穀梁傳曰艾蘭以
爲防則蘭字爲闌本字也
使不帆風　釋文曰不帆凡劒反本又作帊普霸反
逢大夫　岳本注云逄音龐蜀本作逢此條校刻
之人偶書誤刻入

趙傁在後　惠氏云傁與叟同見漢無極山碑說文作叜云叜或作傻　案儀禮喪服賈疏引作趙叟五經文字云傁素口反與叟同見春秋傳則此字相承久矣

抽矢菆　惠氏云案旣夕禮云御以蒲菆鄭注云也菆牡蒲莖也古文菆作騶賈公彥云據左氏傳蒲非直得策馬亦爲矢榦漢書鼂錯傳云材官騶發矢道同的如淳曰騶矢也小顏曰騶謂善矢也左氏傳作菆字其音同耳則知古菆字作騶

不能成營乜　乜監本閩本毛本作也非

鋪時繹思我徂惟求定　鋪詩作敷惟監本閩本毛本作維案左傳凡語辭唯字多从口旁引詩書本文多从忄旁此作維雖與毛詩合然而非也　詩周頌正義引左傳作敷時繹思

屢豐年　惠氏云案說文無屢字當从毛詩作婁漢書皆以婁爲屢今毛詩亦有作屢者俗作之　愚案漢書宣帝紀婁蒙嘉瑞元帝紀婁敕公卿哀帝紀婁敕公卿師古皆注曰婁古屢字今此處釋文石經已竝从俗作屢不敢

改也又案楚子引頌次第不同杜以爲楚樂歌之次第梁履繩著左傳冰釋集衆說而斷以己意謂此蓋本經孔子刪定似爲得之以無關文字故不具錄

今我使二國暴骨　釋文曰暴骨蒲卜反本或作曝

取其鯨鯢而封之　惠氏云說文引作鱷鯢云海大魚也或从京漢書翟方進傳曰古者伐不敬取其鱷鯢小顏曰鱷古鯨字汗簡云鯨古作鰮出馬日磾集羣玉古文古京字讀爲畺愚案釋文作鯨五經文字收鱷鯨二字注

云二同並巨生反下見春秋傳則鱷之爲鯨
其來舊矣李善注曹冏六代論引作鯨鯢
鯨鯢大魚名以喻不義之人吞食小國　李善
文選謝玄暉和王著作八公山詩注引杜注
名下國下並有也字　六代論注魚下無名
字人下有也字
又可以爲京觀乎　可監本閩本毛本秦本並作
何邢昺爾雅疏引此亦作何可與何通古文
省當讀作何竟書作何則非也案石鼓文其
魚維何作其魚佳可卽是一證　金石文字記載昭書唐李

蔑婆羅樹碑云其末曰一歸可門可門者何門也考說文誰何之何本單作可其从人者則爲儋何之何易何校滅耳詩何蓑何笠爾雅何鼓謂之牽牛是也後借爲誰何之何更以擔荷爲儋何字字日繁而忘其本矣此文以可爲何可見開元時文字尚存古法唐石經無觀字後旁增于京字下筆迹似即朱梁所補爾雅疏引此亦無觀字疑古本無之今依刻本作又可以爲京觀乎附說於此

爰其適歸　爰家語作奚朱子詩傳依家語訓爲何非古也

士貞子諫曰　史記晉世家作隨會曰

晉師三日穀　石經穀字上旁增館字此後人據

僖廿八年傳文妄增館字偏旁作舍尤謬

進思盡忠退思補過　案孝經有此文蓋古語

遂圍蕭蕭潰　顧氏云下有明日蕭潰之文此處疑衍若此云蕭潰下便不得言遂傳於蕭也案正義曰實未潰史以實王之意故言潰知者下云明日蕭潰是也亦屬強解顧說是也

拊而勉之　李善注潘安仁馬汧督誄引左傳拊作撫

皆如挾纊　說文纊字注云絮也从系廣聲春秋傳曰皆如挾纊或从光作絖　水經注引作

皆同挾纊

纊緜也　淳化本綿作緜今从改正

遂傅於蕭　朱梁補刻石經蕭下有城字或一本如是今不敢遽增

有山鞠窮乎　羣經音辨引作鞠藭

柰何　柰石經及諸本作奈唯岳本作柰今从之案玉篇大部收奈字注云奴太切正作柰

哭井則己　釋文曰則己音紀舊音以　石經及岳本作人己之己較諸本爲明畫

於是鄉不書　朱梁補刻石經作於是乎鄉不書

手字疑衍

經十有三年

齊師伐莒　公羊作伐衛

晉殺其大夫先縠　縠穀梁作穀石經改从穀陸

氏穀梁音義曰一本作穀

傳十三年

經十有四年

傳十四年

構我敝邑于大國　構唐石經初刻从才旁改从

木旁此處甚明白可證已前所改諸構字監

本閩本毛本作構非

蒐簡閱車馬　足利本車作軍

屨及於窒皇　惠氏云高誘呂覽注引此傳作經皇與莊十九年經皇一也　愚案正義引莊十九年傳及注云此作窒彼作經字異音同未知孰是据此或古字通也

車及於蒲胥之市　惠氏云呂覽作蒲疏之市胥疏古字通

經十有五年

晉師滅赤狄潞氏　潞漢書作路　劉寬碑陰作

路
氏國故稱氏　氏上路字从淳化本刪　案正
義引注云杜言氏國故稱氏足證路字爲行
文足利本無路字
仲孫蔑會齊高固于無婁　公羊作牟婁
傳十五年
山藪藏疾　藏漢書路溫舒傳引作臧依字當作
臧
瑾瑜匿瑕　漢書引作匿惡
國君含垢　釋文曰垢本或作詬　漢書作詬

亞錢論見錯誤作楊古今人表作陽

使解揚如宋使無降楚　史記鄭世家曰乃求壯士得霍人解揚字子虎誆楚令宋毋降　說苑載此事與史記略同　晉世家作楊

下臣獲考 考成也 死又何求　愚謂死字當連上爲句考死猶考終死而成命非强死矣與上寡君有信臣對擧成文姑存鄙說以俟識者

析骸以爨　釋文曰析骸 戶皆反本又作骨公羊傳作骸何休注云骸骨也　爨公羊作炊史記宋世家楚世家並作析骨而炊　呂覽作析骨而爨之

潞子嬰兒　王符潛夫論引作路子

第141冊 續修四庫全書 第32 版反内

鄭舒爲政而殺之　殺王符引作虐水經注引作

豊舒古今人表同　案鄭舒始見文七年因史記

水經注竝載此事故著於此

鄭舒有三雋才　雋監本閩本毛本秦本竝作雋

下同足利本永懷堂作儁下文幷注放此

弃仲章而奪黎氏地　黎氏釋文作黎民此刻本

之誤

虐我伯姬　惠氏云上云鄭舒爲政而殺之此云

虐者案尚書呂刑惟作五虐之刑墨子引作

五殺之刑論語不教而殺謂之虐又十八年

傳云凡自內虐其君曰弒皆以虐爲殺也論語陰嬉讖曰庚子之旦金版剋書出地庭中曰臣族虐王禽宋均曰謂殺關龍之後庚子旦庭中地有此版異也龍同姓稱族王虐殺我必見禽也是虐爲殺又一證　愚案說文虐殘也凡殺而謂之虐者類指殘害無辜而言非可槩以虐代殺也惠說未允

地反物爲妖　說文祅字注云地反物爲祅也从示芺聲

以略狄土　論衡死僞篇引作翟土

獲杜回秦之力人也　論衡重杜回二字張衡傳注引左傳同

必嫁是　論衡引作必嫁是妾張衡傳注同李善注李令伯陳情事表引左傳作吾死嫁之

疾病　論衡引作病困　李善引作及困

必以爲殉　釋文曰必以殉（似俊反本或作必以爲殉）○（論衡作必以是爲殉）

余而所嫁婦人之父也　而論衡引作是李善引作乃

而女也　注當入三年余而祖也句下

爾用先人之治命　朱梁補刻石經先字上有而字　顧氏云石經作爾用而先人之治命又

詩文王正義引此正作哉

所著九經誤字云監本脫而字當依石經顧氏但言石經初未辨其爲朱梁補刻也案論衡及張衡傳注引此又淳化本岳本已下皆無而字不可从　案李善思玄賦注引此事刻本字句錯亂不便引据張衡傳注引并無之字

陳錫載周　詩大雅作哉周　周語亦作載周

山井鼎云宋板載作哉正嘉同毛傳訓哉爲載正義曰哉與載古字通用中庸言栽者培之注引上天之載是其通也以其通用故云

哉載也

吾獲狄土　顧氏云石經土誤作士　案所據乃

謬刻

不敬　釋文曰一本不敬作而教

經十有六年

成周宣榭火　火公穀皆作災　惠氏云周邠敦

銘曰王格于宣射古文榭字作射劉逵注吳

都賦引國語曰射不過講軍實今本作榭知

射即榭也說文無榭字後人妄增益之學者

不可不察　孔穎達大雅抑詩正義引楚語

云射不過講軍實知唐時尚作射字　石經初刻似作謝後改榭　榭華案惠說甚確但石經經傳文並作榭諦視拓本無改刻痕迹釋文曰宣謝本又作榭音同　北宋本公羊作謝　石經公羊列缺

冬大有年　說文秊字注穀孰也从禾千聲春秋傳曰大有秊　孔廟碑亦作秊

傳十六年

禹稱善人　惠氏云玉篇引作禹偁善人云與稱同爾雅曰偁舉也與杜訓同當從人旁　宋人王禹

倘倘字尚从人旁本此也

戰戰兢兢　釋文曰兢兢居陵反本亦作矜

天火曰災　說文烖字注云天火曰烖从火𢦏聲或从灾作灾古文从才作扗籀文从巛作災

毛召難　毛召之黨　毛召監本閩本毛本並誤作毛伯

武子私問其故　山井鼎云今本後人武子上補足季字所校諸本皆無季字檢杜注武士會謚季其字不爲無據也

王享有體薦宴有折俎公當享卿當宴　詩伐木

正義引左傳享作饗宴作燕　王制正義引
傳享作饗
以脩晉國之法　淳化本法作灋今从之

經十有七年

公弟叔肸卒　唐石經凡肸字皆作肹非　釋文
誤肹

傳例曰公母弟　公監本閩本毛本作同非

傳十七年

跛而登階故笑之　李善注謝靈運永初三年
之郡詩引杜注作故笑也

盟于卷楚 顧氏云石經卷誤作卷 案此乃朱梁補刻之謬

苗賁皇 外傳作苗棼皇 案苗賁皇爲子越椒之子越椒字伯棼子不應以父字爲名則作賁爲得也 案說苑蘧伯玉曰釁蚠黃生於楚走之晉治七十二縣疑即苗賁皇

皆如不逮舉言羣臣不信 陸氏附註後錄云不逮與下舉言意不屬當有闕文 案陸氏誤會文意正不必過於拘泥也

晉師還 惠氏士奇云晉未嘗出師而云晉師還者豈斷道討貳之師歟似有闕文

郤子其或者欲已亂於齊乎　顧氏云石經乎誤作平　案石經乎字甚明白所據乃謬刻

高麗宋板作欲已於亂乎

庶有豸乎　唐石經本作豸後改鳩鳩字右半已模糊　釋文曰鳩乎徐音豸直是反解也本又作豸注同或音居牛反非也　案字書鳩字無音直是反者疑字有誤羣經音辨云鳩解也音豸春秋傳庶有鳩乎今文作豸

豸解也　釋文曰鳩解音蟹此訓見方言

經十有八年

邾人戕鄫子于鄫　鄫穀梁作繒

楚子旅卒　旅穀梁作呂　史記楚世家十二諸侯年表竝作侶

以懲求名之僞　釋文曰以徵如字明也本又作懲直升反止也

歸父還自晉至笙　笙公穀皆作檉　釋文曰至笙音生徐又勑貞反云本作檉亦作打案徐後音是依二傳文

笙魯竟也　釋文曰魯竟也音境　監本閩本毛本竝作竟也與釋文合淳化本岳本葛本竝竝作竟外足利本永懷堂同今定作也字

傳十八年

將以伐齊　諸刻本皆作欲以伐齊唐石經作將以伐齊　案碑將下空一字當是刊去欲字也將以較欲以爲勝如秦景公使士雅乞師于楚將以伐晉會於夷儀將以伐齊等句可比例也

凡自內虐其君曰弒　從唐石經增內字此處非朱梁補刻尤足爲據諸刻本皆脱去　正義曰春秋諸自內虐其君者通以弒爲文也李善魏都賦注引此作凡自內害其君曰殺自

外曰戕周禮大司馬之職賈公彥正義引左傳作凡自內虐其君曰弑又云自內虐其君曰弑者晉人弑其君州蒲是也更是確證顧氏云石經虐上多一內字轉以爲非而於十五年爾用先人之治命朱梁補刻先上有而字昭廿二年伐京毀其西南西南下後人增子朝奔郊四字案呼文甚明顧氏不辨其爲唐刻與否輒云監本脫並當依石經可謂疏略而倒置矣書盤庚正義引傳文無內字則轉寫者脫去也

時三桓強強監本閩本毛本並作彊今依淳

化本岳本作強足利本宋板永懷堂同

子家歸父字　淳化本無字字疑脫去注已見十四年

袒括髮　唐石經初刻脫袒字後改刻增袒括二字皆重刻惠氏云士喪禮曰主人髻髮袒鄭注云古文髻作括是括爲古文髻也

春秋卷第十一

春秋卷第十二

成公 釋文曰成公名黑肱案史記同徐廣曰一作股

經元年

秋王師敗績于茅戎 公穀皆作貿戎謂晉敗之績

五行志曰晉敗天子之師于貿戎劉向傳同

茅戎戎別種也 六經正誤云戎別也欠種字誤注疏及臨川本皆作別也興國本戎別種也建本茅戎別種也釋文別種音章勇反無種字者誤也 案淳化本脫種字有也字岳本有種字無也字閩本作茅戎別種也少一

戎字唯監本作茅戎戎別種也當與興毛本

國本合且正正誤所據諸本無欠也字者今增

正山井鼎云考異永懷堂注茅戎戎別種也無也字則是永懷堂本而外與余訂正合

也

冬十月 范甯穀梁注疑冬十月下脫季孫行父

如齊六字

傳元年

晉侯使瑕嘉平戎于王 惠氏云周禮典瑞注引

作叚嘉蓋古文止作叚讀爲遐也今本亦作

瑕唯陸氏周禮釋文猶存古字

劉康公傲戎　傲石經作傲万上少一點

經二年

及齊師戰於新築　顧氏云石經師誤作矦　案石經師字僅存上半並未誤所據乃謬刻

叔孫僑如　陸氏穀梁音義曰僑本又作喬漢書五行志作喬如

曹公子首　首公穀皆作手　公羊音義曰一本作午

非匹敵和成之類釋文曰匹敵如字本作戓敵適亦音敵

及齊國佐盟于袁婁　左傳作爰婁穀梁亦作爰

婁

穀梁曰鞌去齊五百里袁婁去齊五十里 二

齊字案穀梁並作國字杜引據恐不明白改

作齊也

衛侯速卒 速公羊作遬

取汶陽田 石經陽下有之字乃後人妄行增入

不可从 公穀皆無之字

鄫人 鄫穀梁作繒

傳二年

圍龍 龍史記魯世家晉世家並作隆索隱曰劉

氏音隆卽龍也又鄐誕及別本作偵字偵當
鄆文十二年季孫行父帥師城諸及鄆注曰
鄆卽偵也字異耳　案文十二年注云貟卽
鄆也索隱引作偵字書無偵字疑誤
盧蒲就魁　就石經作　此字體之偶異者非是
魁當作魋从釋文水經注引作盧蒲就
齊侯親鼓　鼓從淳化本作皷
隕子辱矣　惠氏云說文引云抎子辱矣抎有所
失也戰國策齊宣王曰寡人愚陋守齊國唯
恐失抎之墨子天志曰國家滅亡抎失社稷

廣雅亦云抎失也案呂覽季夏紀云昭王抎
于漢中高誘曰抎隊音曰顛隕之隕孔氏僖四年正義引作隕于漢中史記東越列傳曰不戰而耘此抎
字之誤漢書作殞知抎與隕通抎古字也隕
今字也徐廣曰耘義當取耘除失之　案說
文䫿字注云從高下也从𦣞員聲易曰有隕
自天高誘訓抎曰隊音同隕二字義不甚殊
古通也惠氏以抎爲古以隕爲今似屬臆見
且釋文石經已並作隕字不敢遽改
我於此止㮚齊師　釋文曰止御魚呂反　諸刻

本皆作禦蓋傳本不同不必依釋文改御

仲叔于奚　仲古今人表作中

周禮天子樂宮縣四周　淳化本岳本葛本並作四周監本閩本毛本並作四面　案正義引周禮小胥王宮縣諸侯軒縣卿大夫判縣士特縣鄭衆云宮縣四面縣軒縣去其一面判縣又去一面特縣又去一面四面象宮室四面有牆故謂之宮縣據此則當作四面又案孔氏家語正論解載此事曰于奚辭請曲縣之樂王肅注云禮天子宮懸四周諸侯軒

軒懸闕一面故謂之曲懸也杜注蓋本諸王肅作四周亦得四周卽四面也然終疑字有誤作四面爲允

君之所司也　司高誘呂覽注引作愼審分篇

士燮佐上軍　佐監本閩本毛本作將非

大國朝夕釋憾於敝邑之地　釋文曰釋憾胡暗反本又作憾　石經本作感字後人妄加小旁不可从諸刻本皆从俗作憾

余姑翦滅此而朝食　監本閩本毛本並作而後朝食後衍字也足利本永懷本無　陸氏附

註云翦齊斷也猶翦商之翦宣十二年傳云翦削也義亦近之又徐鍇說文繫傳引此文作揃搣今案莊子揃搣可以休老三蒼云揃猶翦

旦辟左右　石經及淳化本並作旦此外諸刻本俱作且顧氏以石經爲誤。案二字相近本易牽混然作旦暮之旦爲是、蓋左氏記韓厥夜夢之異、且字雖說得去、終不若旦之切實、又豈可以後來刻本疑似之字妄正唐碑宋本邪

驂馬絓也　注似有脫文桓三十年注云驂騑馬絓字義俱未析案玉篇絓止也有行礙也懸也特也

丑父寢於轏中　正義曰周禮巾車士乘棧車鄭玄云棧車不革鞔而漆之轏與棧字異音義同耳

韓厥執縶馬前　說文馽字注云絆馬也从馬口其足春秋傳曰韓厥執馽前讀若輒或从糸執聲　穀梁傳曰輒者何也曰兩足不能相過齊謂之綦楚謂之踂衞謂之縶一作輒

屬適也　淳化本無也字　釋文摘注及諸刻
本皆有也字是也
齊侯見保者　石經脫侯字卽增入空處唐刻也
辟女子　陸氏附注云辟義如周禮司寇前王而
辟讀作闢孟子行辟人趙岐注辟除人使卑
避尊也　惠氏云下云乃奔則辟當讀爲趩
與五年伯宗辟重同周禮大司寇云使其屬
蹕康成曰書故蹕作避杜子春云避當爲辟
謂辟除姦人也玄謂蹕止行也古蹕字有作
辟注訓爲避非也　樹華案杜注云使避君

也玩使字正解辟除人之義似不當錯會其旨釋文曰音避注皆同一音扶亦反本有兩音二說皆通讀闢爲勝

擊馬陘　史記作馬陵徐廣曰一作陘賈逵曰馬陘齊地也

必以蕭同叔子爲質　公穀皆作蕭同姪子　穀梁傳曰以蕭同姪子之母爲質　同史記齊世家作桐　晉世家作蕭同[桐]姪子

使壟畝東西行　陸氏附注云行西字服虔舊注無　案齊世家曰令齊東畝服虔曰欲令

齊隴畝東行陸說是今不便盡删因釋文摘

注已作東西行要非後來刻本之誤也

先王疆理天下　鄭康成周禮大司徒注引此先

王作吾子蓋涉下文而誤

南東其畝　畝石經作畞此處字樣偶異

循壟東行易也　據釋文增也字諸本脱去

布政優優　詩作敷政昭廿年同　鄭康成儀禮

聘禮注云今文布作敷

師徒橈敗　石經前此數橈字偏旁皆改刻此橈

字正从木始悟由才改木也漢書高帝紀與

鄢食其謀橈楚權服虔曰橈弱也師古曰音
女敎反其字從木

請收合餘燼　說文㶳字注云火餘也从火聿聲
臣鉉等曰聿非聲疑从𦘒省今俗別作燼非
是　案玉篇以燼同㶳經典相承作燼已久
不可改正

燼火餘木　李善魏都賦注引杜注曰燼火之
餘木也西征賦注引作火餘之木也蕪城賦
注引作燼火之餘木曹元首六代論注引作
燼火餘木也

若苟有以藉口　陸氏附注後錄云一本無若字是也　案石經及宋元明本並有若字陸氏不知據何本監本藉下衍於字

輿帥　監本閩本毛本作輿師非

用蜃炭　釋文作蜃非是案說文虫部有蜃字䖵部無蜃字也

君子謂華元樂舉於是乎不臣

作樂呂　王符潛夫論曰華元樂舉厚葬文公春秋以爲不臣　案宣二年傳樂呂爲鄭所獲不應尚存

臣治煩去惑者也 李善文賦注引左傳作臣除
煩而去惑
殺死無後 釋文曰殺死申志反下文殺靈侯同 案下
弒靈侯弒字石經及宋刻本竝作弒以傳文
句法例之自當異文或是一作本弒不必依
釋文定作殺字也監本閩本毛本作殺亦是
吾知免矣 釋文曰一本無知字
共王卽位至是三年 淳化本及監本閩本毛
本竝作二年 案楚莊王卒於宣十八年之
秋當依岳本作三年爲允葛本亦作三 足利本永

懷堂並作三山井鼎云或云作三年非蓋山井氏未之審耳

弃逋責　釋文前後並作弃此處作棄寫者誤也

織紝　釋文作紝　說文云紝或从任作絍　東都賦女修織紝李善引杜注云織紝織繒布也

民之攸墍　墍毛本作暨誤說詳哀五年

謂虢掠百姓　釋文曰謂暴本亦作虣　玉篇云虣今作暴李善鮑明遠蕪城賦注云字書曰虣

古文暴字又洞簫賦注云字書曰虣古文暴字也　杜注虣字始見於隱七年經戎伐凡伯于楚丘以歸句下陸氏何獨于此處表異同也

寧不亦淫從其欲　釋文曰淫從子用反本作縱

王使委於三吏　曲禮鄭注引春秋傳曰王命委之三吏孔疏同

三公者天子之吏也　八字乃釋文岳本未隔一圈混入注中

經三年

葬衛穆公　穆公羊作繆

鄭公子去疾帥師伐許　公羊作率師下同石經下刓缺

棘汶陽田之邑在濟北蛇丘縣　郡國志引杜預曰汶水北地有棘鄉

晉郤克衛孫良夫伐廧咎如　廧公羊作牆穀梁作牆石經穀梁刓缺　釋文作廧諸本同唯淳化本作廧與石經合傳同說見僖廿三年

傳三年

覆伏兵也　淳化本無也字　釋文摘注及岳

本已下並有也字

以爲俘馘　説文俘字注云軍所獲也从人孚聲

春秋傳曰以爲俘聝又聝字注云軍戰斷耳

也春秋傳曰以爲俘聝从耳或聲或从首作

馘　案釋文石經及諸刻本並作馘从隸省

叔孫僑如圍棘　顧氏補正云僑如解宜在二年

次國之上卿至下當其下大夫案禮記王制有此

文當大國之中及當大國之下卿句兩當字

上皆多位字

衛在晉　後漢書王符傳注引作衞之於晉

春秋時以強弱爲大小　王符傳注引杜注春秋下多之字

將授玉　正義曰史記齊世家曰頃公十一年晉初置六軍頃公朝晉欲尊王晉景公景公不敢當晉世家云景公十二年齊頃公如晉欲上尊景公爲王景公讓不敢準時度勢理必不然竊原馬遷之意所以有此說者當讀此傳將授玉以爲將授王遂飾成爲此謬辭耳惠氏云索隱王劭案張衡曰禮諸侯朝天子執玉既授而反之若諸侯自相朝則不授

玉齊頃公戰敗朝晉而授玉是欲尊晉侯爲王太史公撰其旨而言子惠子曰松厓丈稱其鄉人半農先生授玉古文左傳作授王司馬子長謂齊欲尊晉爲王蓋晉作六軍擬于王矣故齊欲尊之猶戰國東帝西帝之例也古文不可見存之以備異說棟案古玉字皆作王左氏傳多古字古言故玉从王定五年傳云改步改王晉語作改玉改行荀卿王霸篇又云改王改行是古玉作王之證西漢劉子駿治左氏始改王爲玉周禮九嬪職云凡祭祀贊玉盛

注云故書玉爲王杜子春讀爲玉是古文皆以王爲玉之證諸侯相朝授玉此僭禮也下年傳云鄭伯如晉授玉于東楹之東是有授玉之事平子之說未允　樹華案玉本作王李陽冰曰三畫正均如貫玉也竊謂後人因古文有玉字且嫌與王字牽混遂加點以別之耳說文正作王字惠氏云劉子駿改玉不知何據至諸侯相朝授玉傳中固不止此二事也至國語荀子皆是刻本點畫之閒何足深据

玉篇臤古千古山二切成公四年鄭伯臤卒　是臤之說當作古千切

公羊疏音訓同解曰二字從說文洛臤疑為何休

君爲婦人之笑辱也　石經初刻御人後改婦字

筆畫尚可辨

晉君不任當此　此字下諸本有惠字从淳化

本刪

經四年

鄭伯堅卒　陸氏公羊音義曰伯臤古刃反本或作堅

何休解曰左氏作堅字穀梁作賢字今定本

亦作堅字　樹華案石經公羊及刻本並从

俗作堅字穀梁同石經刓缺　陸氏無音訓　惠氏

云棟案說文臤古文以爲賢字漢校官碑云

劉向杜注說的取引之

優敗之寵今文尚書大誓云優敗揚歷是古皆以敗爲賢　案愚說是陸作古刀反誤也

冬城鄆　鄆公羊作運

傳四年

陷廁而死　廁當作廁諸本皆誤

取氾祭　釋文曰取氾音凡注同或音祀　正義曰字書水旁巳爲氾水旁巳爲氾字相亂也漢書音義亦爲氾　案氾氾二字易混正義云云刻本殊欠明晝岳本作氾與釋文合且與說文筆意不甚殊當从之石經作氾从戊己之己

則又本之五經文字與說文不合

欲使自屈於楚子前決之　於淳化本作在足

利本宋板正嘉同　山井鼎引考異於作于

楚子下多之字　閩本亦作在　監本毛本

作于　今从岳本葛本作於　永懷堂於

經五年

叔孫僑如會晉荀首于穀　公羊作荀秀

傳五年

晉侯以傳召伯宗　穀梁作伯尊

傳驛也　據釋文增也字宋本亦脫

伯宗辟重　釋文曰辟重必亦反徐甫亦反本又作僻

山有朽壤而崩　陸氏附注後錄云壤國語作壞韋注云不言政失所爲而稱朽壤言遜也今案壤壞二文相近故譌然說文釋崩亦曰山壞也　案宋槧本國語傳注並作朽壤宋庠補音又無内傳作壞之文明弘治刻本亦作壤唯嘉靖本轉而爲壞坊本因之恐誤

去盛饌　釋文曰饌也仕戀反　據此饌下應有也字然以降服已下注内句法例之不必增也

許靈公惡鄭伯于楚　史記鄭世家作鄦公惡鄭於楚徐廣曰鄦音許　案說文鄦字注云炎帝太嶽之胤甫侯所封在潁川从邑無聲讀若許是許乃後人省文依字當作鄦也

前比年鄭伐許故　此淳化本作比爲是足利本同

宋公使向爲人辭以子靈之難　釋文曰又一本無之難二字

以新誅子靈爲辭　釋文曰一本無爲辭二字

經六年

衛孫良夫帥師侵宋　帥公羊作率下同

古是誤倒

鄭伯費卒　費史記鄭世家作濆索隱曰濆音秘

鄬本一作沸一作弗左傳作費扶味反

晉欒書帥師救鄭　公羊作率師侵鄭

傳六年

經唯書衞孫良夫　古本葛本唯誤惟　足利

本無衞字

沃饒而近盬　水經注引作沃饒近鹽服虔曰土件

平有溉曰沃鹽盬也

惡疾疢　釋文曰疾疢勑覲反本或作疹同　淳化本作

疹闓本同足利本宋板正嘉並同非是

易覯則民愁民愁則墊隘　陸氏附注云後錄疑當作易覯則墊隘墊隘則民愁　傅氏辨誤云於文理爲順　愚謂古文深婉陸傅二說似並失之案說文墊字注下也春秋傳曰墊隘从土執聲又霸字注寒也从雨執聲或曰早霜讀若春秋傳墊阨阨與隘雖同然傳文如襄九年夫婦辛苦墊隘廿五年久將墊隘並作隘也　九經字様云霸音店寒也傳曰霸隘今經典相承作墊恐誤會說文本意

前年從晉盟　從字寧依淳化本諸本誤作徙

禦諸桑隧　案釋文禦音魚呂反疑本作御字也汝南朗陵縣東有桑里　郡國志引杜注作桑里亭

三人占從二人　此采節洪範之文古人多如此

經七年

楚公子嬰齊帥師伐鄭　帥公羊作率

陽平元城縣　郡國志引作平陽字句亦不同

傳七年

囚鄖公鍾儀　釋文曰鄖公本亦作負音云邑名

尋蟲牢之盟　顧氏云石經蟲誤作蠱　案碑蟲

字雖模糊並未誤所據乃謬刻

此申呂所以邑也　釋文曰此申呂所邑也一本作所以邑也　案石經及諸刻本並有以字

經八年

天子使召伯來賜公命　賜公穀皆作錫　曲禮孔疏引經作來錫公命

傳八年

女也不爽　石經凡爽字皆作爽

猶女之事夫　淳化本脫事夫二字

是用大簡　簡詩作諫杜訓簡爲諫古義通

今汝南平與縣　淳化本作平與　案釋文及監本閩本毛本並作平輿　兩漢及晉志皆同又毛本引釋文云與音餘一音預釋文單行足本仍作輿竊疑若本作輿字不須音餘矣且古與輿二字多假借左傳注中屢見今依淳化本岳本作與足利本同

愷悌君子遐不作人　案詩作豈弟　朱子集傳云遐與何通

以其田與祁奚　呂覽去私篇作祁黃羊高誘注祁奚高梁伯之子祁黃羊也又云黃羊祁奚

字

夫豈無辟王賴前哲以免也　釋文曰無僻匹亦反注及下同前詰涉列反　案釋文作僻乃刻本之譌

詰字石經及諸本並作哲

莒縣有蘧里　郡國志引杜注作蘧丘里

城已惡　釋文曰本或作城已惡矣

夫狡爲句思啓封疆　陸氏附注云狡焉當屬下爲句　李善潘岳關中詩注引傳作思啓其封疆

狡猾之人　李善注任彥昇奏彈曹景宗引杜

注曰狡狡猾也

唯然　釋文曰唯音維本或作雖後人改也　正義曰俗本唯作雖今定本作唯

勇夫重閉　釋文曰閉補計反又補結反一音戶旦反　案閉無戶旦反者當是本又作閈故有此音傳寫脫誤耳

經九年

楚公子嬰齊帥師伐莒　公羊亦作帥字石經刻本竝同

楚人入鄆　鄆公羊作運

在東海廩丘縣西南 案郡國志厚丘下引杜注預曰在縣西南有中鄉城又水經注云沭水又南逕東海厚丘縣則是廩當作厚

傳九年

逆叔姬爲我也 釋文曰逆叔姬絕句我也本或作爲我也爲字衍 案石經及諸本並有爲字不敢遽刪

馬陵盟在七年 从淳化本增盟字足利本同諸本皆脫

又賦緑衣之卒章而入 釋文曰緑衣如字本又作褖吐亂反注同 案詩鄭箋云緑當爲褖故作褖轉作

須改

緣字之誤也

詩邶風也　釋文邶又作鄁

泠人也　釋文曰泠人力丁反樂官也依字作伶　詩國風簡

兮正義引左傳作伶人李善登樓賦注引傳

同

備豫不虞　石經此豫字誤作

無弃菅蒯　玉篇蔽字注云苦怪切草中爲索左

氏傳云無棄菅蔽蒯字注云同上

無弃蕉萃　詩東門之池篇正義引傳作憔悴

李善文選注同唯顏師古漢書文帝紀注引

此定本乃據當時之定本非沖遠所見之則元本作滿下可謂援證石經可見矣

作蕉萃

爲將改立君者　釋文曰爲將並如字或于僞反非也本或作僞將

也

經十年

衛侯之弟黑背帥師侵鄭　帥公羊作率

晉侯大子州滿也　正義曰漢末有汝南應劭作舊君諱議云昔者周穆王名滿晉厲公名州滿又有王孫滿是同名不諱則此爲州滿或爲周蒲誤耳今定本作滿此滿字毛本誤作蒲　惠氏云劉子玄曰州滿今春秋左氏本皆作州

段云王劭隋人也在孔沖遠前

蒲誤也當爲州滿事具王劭讀書志棟謂王
氏當據沖遠說　樹華案史記晉世家作壽
曼十二諸侯年表同是卽州滿聲之轉其爲
滿字無疑蒲滿二字隸法相近每多舛錯監
本殊混又案傳文州蒲釋文曰本或作州滿
則是唐時尚有作滿者陸氏第未深考輒兩
存之耳石經亦誤蒲今據應劭劉知幾說幷
依釋文所引釋一本定作滿字

傳十年

糴茷　釋文曰糴徐徒弔反一音杜敎反又士弔反　案廣韻二

十三錫糴字下注云市穀米又姓國語有晉大夫糴茂則糴字可讀本音 國語當作左傳茂乃茷字之訛

子如立公子繻 史記索隱曰繻音須鄒氏云一作纁音訓

立髡頑 史記作惲索隱曰惲紆粉反左傳作髡原 案公穀皆作髡原小司馬謂左傳作髡原當是所據本與今異或欠詳考致誤耳

晉立大子州滿以爲君 釋文曰本或作州滿今定作州滿說見上

滎陽卷縣東有脩武亭　水經注引作武修亭

疑誤

壞大門及寢門而入　釋文曰一本無及字

懼傷我絕句焉逃之　釋文曰焉徐於虔反一讀如字屬上句

案焉字屬下爲允一讀非是

居肓之上膏之下　正義曰劉炫以爲釋者爲膏

連心之脂不得稱膏以爲當爲鬲改易傳膏

文而規杜氏非也　案說文肓字注云心上

鬲下也从肉亡聲春秋傳曰病在肓之下心上

鬲下當作心下鬲上釋文引說文可證肓之下當作肓之上此刻本之譌最足貽誤後人

陸氏附註云素問鬲肓之上中有父母楊上
善說云心下鬲上爲肓傅氏辨誤考膏肓極明斷足正劉說之謬詳見本書不更錄
達鍼也　釋文曰鍼也音針　刻本俱誤作針並
脫也字今从釋文改增
張如廁　玉篇脹字注云豬亮切左氏傳將食脹
如廁脹痛也字書亦作痮　案脹乃俗字可
見當日傳文古字已多从俗本矣可慨也
況不令乎　高誘呂覽注引作況不令之尤者及
乎

晋謂魯貳於楚　貳淳化本作二足利本宋板

同不必从

春秋卷第十二

春秋卷第十三

經十有一年

晉侯使郤犨來聘　公羊作郤州下同後同王符引作郤犫疑刻本之譌

郤犨郤克從父兄弟　正義曰服虔以爲從祖兄弟或父當爲祖字誤耳

傳十一年

聲伯之母不聘　釋文曰不娉（本亦作聘　匹政反）案石經及諸刻本並作聘

儷耦也　耦李善鸚鵡賦注引作偶左思詠史

詩注潘安仁悼亡詩注引杜注同又文賦注云耦與偶古字通

已不能庇其伉儷而亡之　釋文曰已不能音以又音紀　案古人己已巳三字書法相同說文於人己之己注解甚明而於已巳二字不了了玉篇注較詳確至楷書分別唐石經甚明白石經本之五經文字其以有鉤挑者爲已甚之已無鉤挑爲辰巳之巳則見於郭忠恕佩觿要非古也陸氏於可疑處輒加音切益足證古本猶未大殊此處石經作已與釋文意音以合若作

紀音便下文又不能三字不呼應矣

且與伯與爭政　釋文曰伯與音餘本亦作與　案石經及諸本竝作與

晉郤至與周爭鄇田　說文鄇字注云晉之溫地从邑侯聲春秋曰爭鄇田

合河內懷縣西南有鄇人亭　釋文曰候人如字本又作鄇人音候　案諸刻本俱作鄇

會句所信之始也　本以會字爲句所字屬下林堯叟注云所地也以會所爲句亦通今仍舊讀

經十有二年

公會晉侯衛侯于瑣澤　釋文曰璅澤素果反依本字宜作瑣

案石經及諸本竝作瑣　公羊作沙澤

傳十二年

交贄往來道路無雍　釋文曰交贄本又作摯之二反無壅於勇反　案石經及淳化本足利本竝作雍釋文作壅此必轉寫之誤岳本最善亦誤作壅今定作雍此字傳中前後不能畫一只就有確者是正一二餘可類推據　惠氏云棟案古壅字皆作雝說文作雝無从土者　周禮秋

官有雍氏

明神殛之　釋文曰殛本亦作極紀力反誅也注同

俾隊其師　釋文曰畀必爾反使也本亦作俾

日云莫矣　釋文曰云莫音暮本亦作暮

於是乎有享宴之禮　釋文曰享本亦作饗

享以訓恭儉宴以示慈惠　賈公彥儀禮燕禮疏

引此享作饗共作恭宴作燕

共儉以行禮而慈惠以布政政以禮成　石經行

字起禮成禮字止此行計十一字蓋書丹失

去而字復增入也

公侯干城　釋文曰干城戶旦反本亦作扞又如字
言爭尺丈之地　丈字从淳化本明監本改正
明代翻刻岳本誤寸天放菴翻本文字仍改刻　俗本多
承其誤高麗永懷堂本同
舉詩之正者駁亂義　駁釋文作駮　案淳化
本岳本已下並作駮古本相承如此也
吾死無日矣夫　釋文曰矣夫音扶本亦無此字
晉侯及楚公子罷盟于赤棘　顧氏云赤棘解見
元年此重出
經十有三年

公自京師　石經公下有至字　案傳文則此不當有至字諸刻本皆無與公羊穀梁合至字衍石經穀梁亦衍至字

曹伯盧卒于師　釋文曰伯盧力吳反本亦作盧　公穀皆作廬陸氏穀梁音義曰本亦作盧　史記作彊

傳十三年

欲王賜己　己監本閩本毛本竝作也非

成子受脤于社　脤詩正義引作蜃說詳閔二年

是以有動作禮義威儀之則　律歷志引此是以作是故動作二字在禮義二字下義作誼五

行志動作亦禮義下餘與左傳文同

能者養之以福　陸氏附註後錄云漢書律歷志引此文作養以之福顏注之往也往就福也此下孔疏亦云往通於福又云將身向福也疑舊本與漢志同今本蓋後人更定耳楊用修曰漢酸棗令劉熊碑猗與明哲秉道之樞養以之福惟德之隅此亦可取證　傅氏辨誤以陸氏引據為不然云杜注近理較勝諸說而於養之字義猶未明養之以福猶云養之以德耳福因德而自致此天人相應之義

在悟其旨而會解之耳　顧氏云今本作養之以福謂養之以致福耳於義亦通但杜預注此云養威儀以致福則恐非是竊謂養是養所受之中蓋謹慎於動作威儀之間乃所以養此中耳顧氏亦取陸氏說并引姚寬西谿叢語一條以與本書字句不合未詳所據故置不錄　惠氏云案杜注云養威儀以致福則當如漢書所引作養以之福與下敗以取禍文正相對　樹華案五行志引傳文亦作養以之福與律歷志同杜注雖未分明證以孔疏顏注則今本之誤無疑第唐石經

誤養之以福矣傅氏駁陸說并不信漢書及顔注孔疏則固矣解養之字義顧說較更確切故並錄之高誘呂覽注引作能者養之以求福不能者敗之以取禍案古人引經傳往往取大意不嫌增損文字未可盡以引爲據以之福爲求福則非定命矣此意更須參○書洪範正義引作能者養之以福李善注陸士衡漢高祖功臣頌引左傳同

盡力莫如敦篤　漢書五行志引作惇篤

其不反乎　乎五行志作虖

勠力同心　釋文石經淳化本並作勠　岳本及諸本並誤戮　惠氏云說文曰勠并力也从

力翏聲戰國策曰勠力同憂髙誘曰勠力勉力也其字从力詛楚文又作繆力蓋古字假借

辟驪姬也　釋文曰辟麗上音避下力知反　諸本俱作驪不必依釋文改也　案莊廿八年驪戎男驪字與宣二年初麗姬之亂麗字竝音力知反疑驪戎之驪釋文本作麗故加音切耳

俾我惠公　釋文曰畀我必爾反亦作俾下及注同

則是我有大造于西也　李善注陸機弔魏武帝文引左傳于作乎

蔑我死君　石經初刻蔑我先君後將我字改死字先字改我字皆印本字改刻未經剜磨故可辨　釋文曰本或以我字在死上非　惠氏云案僖卅三年傳其爲死君乎可謂死君乎尋文義當云蔑我死君鄭康成易注云蔑輕慢也或从石經初刻作蔑我先君亦通　樹華案惠說甚明確蔑死二字連屬本不可通陸氏釋文字句恐爲後人不考妄改監本閩本毛本采釋文作本或以我字在死上無非字　石經亦後來刊改必有錯誤依石經初刻作先君固當但不如作死君既有明證

且無煩改字而於文執更安順沈著也襄廿五年傳蔑我大惠弃我姻親句法同

奸絕我好　石經奸字上旁增同字非唐刻也

撓亂我同盟　釋文石經岳本明刻並作撓淳化本作撓非　六經正誤云撓作橈誤建本从才潭本釋文撓乃卯反徐許高反是作撓从才非从木也　顏師古漢書鼂錯傳注曰撓攪也音火高反其字從手

帥我蝥賊　句以來蕩搖我邊疆　岳本以來字絕句非葛本秦本以賊字爲句是也

則是康公絕我好也　石經絕字上旁增弃字絕好字上正增同字皆非唐刻不必从

謂晉滅潞氏時　潞岳本作路

芟夷我農功　釋文曰痍音夷本又作夷傷也

虔劉我邊垂　足利本宋板永懷堂竝作垂明刻作陲非　張載魏都賦注引作邊陲李善注劉孝標辨命論引作陲

而欲徼福于先君獻穆　徼釋文作儌　石經作徼下同方上竝不缺點與前異

我寡君是以有令狐之會　釋文曰我寡君讀者亦作

寡人　陸氏附註後錄云杜注云宜言寡人稱君誤也今案上文云我是以有令狐之役我是以有河曲之戰我是以有輔氏之聚此準上例則寡當爲衍字

而我昏姻也　石經淳化本岳本葛本句竝同此外諸本多作而我之昏姻也自應依舊本

暱就寡人　暱釋文作昵

曹宣公卒于師　禮記檀弓曰曹桓公卒于會鄭注云魯成十三年曹伯盧卒於師是也盧謚宣言桓聲之誤也

山井氏鼎云林上恐脫字矣

款乃欵之譌

東南徑扶風　釋文徑音經監本閩本毛本作徑是也淳化本岳本葛本作經高麗本亦未誤唯足利本永懷堂徑作經皆失之今定作徑

迋晉侯于新楚　釋文曰迋本又作誑

鄭公子班自呰求入于大宮　釋文曰子般音班林作班　案石經及諸刻本竝作班

使公子欣時逆曹伯之喪　釋文曰欣時如字徐云或作款亦音欣案公羊傳作喜時宜音忻　案漢書古今人表作曹剸時師古曰卽曹欣時也剸音許其反劉向新序

作喜時

經十有四年

鄭公子喜帥師伐許　帥公羊作率

傳十四年

晉侯強見孫林父焉　釋文曰侯彊其丈反注同見賢遍反注強見下而見之同　案石經及諸本傳文並作強唯釋文作彊而釋文引注強見仍作強字則是轉寫有異今從石經

衛侯饗苦成叔　五行志引傳饗作享

苦成叔傲　釋文曰叔傲五報反本又作敖音同下同　案五

行志引作敎師古曰儌讀曰儌則此字古本當作敎今姑仍之　王符潛夫論曰苦城城名也在鹽池東北後人書之或爲枯齊人聞其具音書之曰車燉煌見其字呼之曰車城其在漢陽者不喜枯苦之字則更書之曰古城氏

苦成家其亡乎　石經成字下旁增叔字非唐刻不必从　初學記引有叔字蓋一本有之

乎五行志引作虖

古之爲享食也　初學記引無食字享作饗

省禍福也　禍五行志引作旤下取禍同

兕觵其觩　觵釋文作觥　詩小雅及五行志同

說文引詩作兕觵其觓無觩字　案說文觵字注云兕牛角可以飲者也从角黃聲其狀觵觵故謂之觵觥字注俗觵从光則石經字亦未盡从俗閒有勝釋文處也足利本與石經淳化本岳本合

彼交匪傲　傲詩作敖　五行志引作匪徼匪傲師古曰徼謂徼幸也　襄廿七年傳趙孟引詩作匪交匪敖

謂屈曲其辭　依淳化本作屈曲

烏呼 石經作烏呼岳本已下皆同 淳化本烏
从口非石經只呼字从口已後皆同岳本閒
有兩字俱不从口旁者

經十四五年

宋世子成 成公羊作戍

晉侯執曹伯歸于京師 公羊歸下有之字

傳十五年

下失節 劉向新序引作下不失節誤

宋共公卒 共五行志作㳟恭

侵鄭衛 近代刻本唯天放菴翻岳本未誤餘

俱作鄭侵衛竟少正之者足利本未誤

鱗矔孫　陸氏附註云依世本當爲曾孫・愚案正義但引世本以實杜注而無異辭知轉寫失去曾字非杜誤也

向帶爲大宰　釋文曰向帶音帶本又作帶石經淳化本岳本大字葛本並作帶　監本閩本毛本秦本葛本並作帶　案說文玉篇無帶字廣韻類篇帶字注云帶方山名又案後魏孝文皇帝弔殷比干墓碑文帶作帶或當日有此體相承通用也今定作帶易或錫之鞶帶釋文云帶音帶

亦作帶又雜記釋文同是二字本通也

帥國人攻蕩氏殺子山 史記作司馬唐山 案子山蓋卽蕩澤澤爲司馬也

登上而望之則馳絕句 釋文似作一句讀案岳本于之字畧校是也葛本秦本並依岳本

滋水涯 釋文曰水涯本又作崖魚佳反一音宜

盜憎主人民惡其上 家語載金人銘有此二語惡作怨

經十有六年

戰于鄢陵 五行志曰晉有鄢陵之戰鄢作傿地

理志作傿陵（師古曰傿音偃）　郡國志作隱陵

梁國寧陵縣北有沙隨亭　水經注引杜預釋地曰在梁國寧陵縣北沙陽亭

傳無義例　淳化本岳本足利本同明代天放菴翻岳本亦未誤此外諸本多誤以傳字在無字下

舍之于苕丘　公羊作招丘

叔孫僑如奔齊　五行志作喬如

季孫行父及晉郤犨盟于扈　公羊作郤州

刺公子偃　釋文曰刺公子（七賜反爾雅云殺也依字作刺）　案

古則與卽通用

石經凡刺字俱作剌諸刻本閒有誤作刺無作刾者刾卽刺廣韻收剌字集韻收刾字皆云俗刺字

傳十六年

至于鳴鴈 鴈毛本作雁注同

有勝矣 石經有字上後人旁增晉字謬案唐石經晉字無从兩口者

德刑詳義禮信 正義曰詳者宋本作則非祥也古字同耳釋詁云祥善也

周旋不逆 旋石經作旋此處書法小異

敦厚 淳化本厚下無也字 案孔疏摘注亦

無也字岳本及明刻本皆有釋文采注有也字但陸氏自解傳文非專引杜注不必盡合也今从淳化本

讀齊盟　惠氏云崔憬易注云讀古黷字傳皆以讀爲黷

奸時以動　釋文曰奸時音干本或作干

而疲民以逞　釋文曰而罷音疲本亦作疲下注同　案石經及諸刻本竝作疲

人恤所底　石經淳化本岳本竝作厎　釋文作底疑刻本之誤　監本閩本毛本秦本竝承

譌作底

吾不復見子矣　釋文曰一本無復字

我若羣臣輯睦以事君多矣　釋文曰集睦集又作輯音同亦七入反　石經及諸刻本竝作輯　石經我若下旁增退字多矣下旁增又何求三字皆非唐刻不必从　惠氏云當是晁公武據蜀石經竝之　愚案晁昭德石經考異序似但以蜀石經校當日國子監所摹長興板本竝未以校唐石經也且石經旁增之字多矣何所據而獨指此爲出於晁氏耶

晉楚遇於鄢陵　淮南子氾論訓作楚恭王戰於陰陵高誘注云恭王與晉厲戰於陰陵

亟數也　注當入莊廿七年亟字始見在隱元年

范匄趨進　釋文曰匄本又作丐　史記晉世家注作范丐　丐疑丏之誤

陳於軍中而疏行首　中字宜略挍　疏當作疏監本閩本毛本秦本葛本俱未誤石經及淳化本岳本从足旁後皆同非是

在陳而嚻　嚻晉語作譁

嚻喧譁也　釋文曰諠況元反本又作喧　譁音華本又作嘩

案喧字諸本皆从口旁不必依釋文改言旁譁字岳本作言旁與釋文本字合淳化本作嘩明刻同今定从岳本

楚子登巢車以望晉軍　釋文曰巢車說文作轈云兵車高如巢以望敵也字林同

伯州犂　王符引作州棃

騁走也　注當入宣十二年

楚共王　呂覽作荊龔王高誘傳同引說苑淮南子竝作楚恭王

陷於淖　石經陷字上後人旁增公字

潘尫之黨　釋文曰一本作潘尫之子黨案注云黨潘尫之子也則傳文不得有子字古本此及襄二十三年申鮮虞之傳摯皆無子字

問遺也　初學記引作問遺之也

有韎韋之跗注　惠氏云鄭康成雜問志曰韎韋之不注不讀如跗跗幅也棟案不與跗古字通見詩箋以跗注為不注也鄭所受春秋異讀也李善注潘安仁楊荆州誄引作有韎韋而跗注者義門何氏校本依左傳改

識見不穀而趨　惠氏云棟案識當為適外傳作

屬訓爲適

閒猶近也　釋文曰猶近如字一本作與音預

敢告不寧句君命之辱　正義曰劉炫以爲楚王云無乃傷乎恐其傷也荅云敢告不寧告其身不傷耳魏犫云不有寧也以傷爲寧此與魏犫相似今知不然者以彼云不有寧謂不有損傷此直云不寧既無有字又先無被傷之狀與魏犫不同案檢杜注敢告不寧君命之辱宜連讀之若敢告不寧別自爲句則君命之辱一句零行無所依附故知與彼不同

惠氏士奇云古人多反語如甘爲苦治爲亂皆是如以傷爲寧亦有理若兩句連讀不辭甚矣　樹華案秦本葛本以不寧絶句蓋依劉氏說郤至此語乃對楚子無乃傷乎之問若幷作一句則與上不相蒙矣正義曲扶杜說殊覺牽強

肅手至地若今撎　鄭康成儀禮鄉飲酒禮注云推手曰揖引手曰厭今文皆作揖賈疏云厭字或作撎字者古字義亦通也

茀翰胡　韋昭國語注引作弗宋庠云古字通

敗者壹大　陸氏附注後錄云案此文未明疑亦
當作益
叔山冉　古今人表作叔山冉　一本仍作冉
因楚子公蒧茂　正義曰晉語謂之王子發鉤蓋一
名一字也
好以暇．石經初刻無以字後重刻入
繕治也　注當入隱元年
秣穀馬也　李善注顏延年北使洛詩引杜注
曰粟食馬曰秣與今注不合案注當移入僖
卅三年

穀陽豎　韓非子呂覽淮南子史記說苑竝作豎

穀陽

晉入楚軍三日穀　石經穀上後人旁加館字非

唐人書館字無从舍旁者　釋文曰本或作

三日館穀誤也

君幼　釋文曰本或作君幼弱

弗及而卒　史記曰王怒射殺子反與左氏異

申宮儆備　李善注陸士衡豪士賦序引左氏傳

儆作警

申勑宮備　勑當作敕李善引杜注作申整宮

備者也[者字疑衍]

在十三年 諸本皆誤作三十年竟少正之者

今从淳化本校改[足利本未誤]

諸侯雖有篡弑之罪 釋文弑作殺音試今仍

諸刻本作弑

食使者而後食 釋文曰而後[一本作賛伯而後食]

陳國武平縣西南有鹿邑 水經注引杜注脫

縣字邑下有亭字

歸必叛矣 叛顏師古漢書朱博傳注引作畔

待于鄆 惠氏云京相璠曰公羊作運字今東郡

虞丘縣東八十里有古運城卽此城也又案惠氏手校本虞字之旁添注厚字蓋以爲當作厚丘也

又何求　石經求字下後人旁增焉字不必从

救季孫　石經救字上後人旁增而字不必从

奔衞亦閒於卿　惠氏云唐石經作遂奔衞今本皆脫字遂　樹華案石經遂字乃後人所增非唐刻也不必从

稱己之伐　己岳本誤已

經十有七年

衛北宮括帥師侵鄭　公羊作北宮結　帥作率

公孫嬰齊卒于貍脤　公羊作貍軫　穀梁作貍

蜃

傳十七年

君驕侈而克敵　李善注干寶晉紀摠論引左傳

作君無禮

憖臥於家　憖岳本作慚今从淳化本監本校

改

國子譎我　譎釋文作譎疑剝本之譌今从石經

卜立家宰　家守从淳化本校定足利本朱誤諸本

俱誤作家字唯何校葛本勘正顧氏云施氏之家臣也如論語仲弓為季氏宰之宰解家宰非　案顧氏未見舊本致杜氏蒙譏於此可見前輩讀書之詳審而讎校之功有益古人非淺鮮矣

葵傾葉向日　釋文曰嚮日許亮反本亦作向

或與己瓊瑰食之　石經瓊作瓊下同說詳僖廿八年　水經注引此句及泣而為瓊瑰瑰字皆作瓌下仍作瑰食上有而字

食珠玉含象　釋文曰含象戶暗反本亦作含

古今人表作羊魚

今衆繁而從余三年矣　余字當咯投
言之之莫而卒　詩秦風渭陽篇正義引作言之
至莫而卒
反自鄢陵　釋文曰反自鄢一本又作自鄢陵○釋文分注自上
脫反字　案石經此行待命于清命字起本句
反字止計十一字疑初刻無陵字也
胥童　韓非子引作胥僮　晉語作胥之昧
夷羊五　晉語羊作陽五作午宋本亦作羊五
長魚矯　晉語矯作蟜宋本亦作蟜
或曰威當爲藏　威字从淳化本定諸本皆誤

畏

一朝而尸三卿　惠氏云韓非子載厲公語曰吾一朝而夷三卿予不忍盡也周禮凌人大喪共夷槃冰鄭氏云夷之言尸也尸之槃曰夷槃牀曰夷牀衾曰夷衾移尸曰夷于堂皆依尸而爲言者也是夷與尸古字通又古夷字作𡰥與尸相近故或从尸或从夷也

在内爲軌　釋文曰爲軌本亦作宄音同○書盤庚篇正義引傳文作宄漢書元帝紀注師古曰軌與宄同引此文正作軌字

公遊于匠麗氏　麗史記作驪　大戴禮記保傅

篇作匠黎　宋外傳周語韋注引此明道本

麗作酈　宋庠云麗舊音離補音列池反今

案左傳無音字書有酈姓而加邑音離或出

此　樹華案麗當讀如酈商酈食其之酈索

隱曰酈音歷高陽聚名屬陳留可補陸音之

闕宋音非是

楚公子橐師龔舒庸　石經師字上旁增師字卻

又誤刻作帥眞妄人所爲是并不知橐師二

字爲楚公子之名也　顧氏云石經橐誤作

橐案釋文橐他洛反唯監本閩本毛本誤橐

亭林不加改正反指石經爲誤可謂大謬唐人書帥爲師乃帥之俗見五經文字及干禄字書非與師字通也

經十有八年

晉弑其君州滿　蒲當作滿今更定説見十年

晉侯使士匄來聘　陸氏穀梁音義曰匄本又作丐

丙晉蓋

晉侯使士魴來乞師　公羊作士彭

傳十八年

使程滑弑厲公　李善注劉孝標辨命論引左傳

弑作殺

辛巳朝于武宮　正義曰服虔本作辛未晉語亦作辛巳孔晁云以辛未盟入國辛巳朝祖廟取其新也案晉語稱庚午大夫逆于清原傳云庚午盟而入逆日即盟非辛未也傳與晉語皆云辛巳朝于武宮服本自誤耳孔晁氏強欲合之非也

周子有兄而無慧　李善注劉孝標辨命論引左傳慧作惠古字通也

齊爲慶氏之難前年國佐殺慶克故句甲申晦

案注當入故字之下秦本以齊爲慶氏之難故爲句是也淳化本岳本已然其誤久矣今特釐定

二月乙酉朔晉悼公卽位于朝　正義曰晉語云正月乙酉公卽位孔晁云二月卽位言正月者記者誤也

欲無犯時　陸氏附註後錄云四字與上文不類當在後民無謗言之上　愚謂恐未必然

不縱私欲　釋文曰不從子用反本亦作縱

使訓卿之子弟共儉孝弟　釋文曰孝弟音悌本亦作悌

使脩范武子之法　脩石經作修字體不合此偶

失于勘正

弁糾御戎　釋文曰弁皮彥反本又作卞同　外傳作欒糾

韋昭曰晉大夫卞糾也

故訓之以共時之使　釋文曰共時音恭本亦作供下文

同

祁奚　史記晉世家作祁傒　大戴禮記作祁傒

呂呂覽開春篇作祁奚餘詳成八年

羊舌職　惠氏士奇云　說苑作羊殖殖爲舌職合

聲

籍偃　籍外傳作藉

以惡曰復入　釋文曰本或作以惡入曰復入

大國無厭鄙我猶憾　厭釋文作猒於鹽反然前後殊不畫一今仍石經作厭釋文憾音戶暗反則是本作感轉寫誤也石經亦作憾今姑仍之

言宋常事晉何爲　足利本常作嘗

語其德政　足利本政作也

成霸安彊　彊岳本作疆足利本宋板永懷堂同石經及諸本作彊

春秋卷第十三

春秋卷第十四

襄元第十四　石經作襄元第十四與釋文合蓋古本如是今从之

經元年

晉韓厥帥師伐鄭　公羊作韓屈

仲孫蔑至次于鄫　鄫公羊作合

鄫鄭地在陳留襄邑縣東南　郡國志引杜預曰縣東南有鄫城　水經注引杜預曰陳留襄邑縣東南有鄫城

楚公子壬夫帥師侵宋　顏師古匡謬正俗曰楚

公子王夫字子辛今之學者以其字子辛遂改王夫爲壬夫案楚有公子午字子庚庚是十幹午是十二支法有相配辛壬同是十幹與庚午不相類當依本字讀爲王夫　愚案唐石經作辛壬之壬陸氏穀梁音義壬音而林反又案古今人表作公子任夫則是相承久矣然顏氏說不可不知

下同

晉侯使荀罃來聘　朱梁補刻石經穀梁作荀嬰

傳元年

河東東垣縣東南有壺丘　淳化本作瓠丘蓋因傳文而誤郡國志河東郡有壺丘亭注引杜注縣東南有壺丘亭則作壺字爲是而壺丘下當有亭字也壺與瓠通見毛公傳又案晉志東垣東字衍今一仍其舊特表出之　水經注東卽垣縣之壺丘亭晉遷五大夫所居也

徒兵步兵　注當入隱四年僖廿八年注云徒兵步卒

小國朝之　儀禮聘禮賈疏凡兩見俱作小國朝焉　鄭康成周禮大行人注引作大國朝焉

小國聘焉賈疏同孔穎達王制正義引鄭氏周禮注所引左傳同孔自引左傳仍作小國朝之

經二年

庚辰鄭伯睔卒　睔古今人表作綸師古曰綸音工頑反左傳作睔音工頓反

傳二年

鄭師侵宋　師監本閩本毛本竝誤作伯

萊人使正輿子　釋文曰正輿子音餘本亦作與　惠氏士奇云荀子曰萊不用子馬而齊并楊倞云

或曰正與子字子馬

穆姜使擇美檟　郭璞爾雅釋木注引傳作使擇美榎

季孫於是爲不哲矣　釋文曰一本作不爲哲矣

襄公適母　釋文曰公適丁歷反本亦作嫡

降福孔偕　案周頌偕作皆

非異人任　釋文曰一讀至人字絕句

是弃力與言其誰暱我　釋文曰棄力服本作棄功誰暱本又作昵女乙反徐乃吉反　案釋文此處弃作棄與前後字體不合蓋轉寫之異

爲政卿　高麗永懷堂政作正

會于戚　水經注引作會於戚

經三年

傳三年

在丹陽蕪湖縣東　淳化本作無湖足利本同

乃盟于彤外　于字从釋文及石經改正淳化本岳本明監本閩本秦本並誤作於唯毛本何挍葛本作于

謟媚也　注當入宣十二年

能擧善也夫　釋文曰一讀以夫爲下句首

能舉似己者　者下也字从淳化本刪閩本亦無也字　釋文摘也夫爲音岳本監本葛本毛本因載釋文誤以也字入注誠處傳訛特表出之

晉侯之弟揚干　史記魏世家楊字从木旁

魏絳戮其僕　史記曰魏絳僇辱楊干僇與戮同

至於用鉞　說文戉斧也从戈乚聲司馬法曰夏執玄戉殷執白戚周左杖黃戉右秉白髦　臣鉉等曰今俗別作鉞非是　又說文鉞字注云車鑾聲也从金戉聲詩曰鑾聲鉞鉞　臣鉉等曰今俗作鐬以鉞作斧戉之戉非是　案以鉞爲斧戉之戉經典承譌已久難

以改正

士富爲候奄　惠氏云晉語曰使范獻子爲候奄韋昭曰獻子范文子之族昆弟士富也是范氏有兩獻子矣

經四年

夫人姒氏薨　公羊作弋氏

葬我小君定姒　公羊作定弋

傳四年

在汝南鮦陽縣南　釋文曰鮦陽孟康音紂直九反一音童或音直勇反非　案漢書地理志汝南郡有鮦陽孟

文弨案漢書高帝紀注師古曰
鮦陽音紂遼曰音酌當時所呼
别有意義先儒即為其字之
本音乎據此則鮦本音重而鮦
陽之鮦自當讀紂孟康本音紂
後古開漢書可證紅反二字乃後
人所加而監本遂承其誤陳氏於
此尚未細改

康曰鮦音紂紅反今釋文作直九反是音紂
非音鮦字矣字林引證甚詳使孟音不別見
何從正之　說文鮦字注云魚名从魚同聲
一曰鱶也讀若絝襱　郡國志引杜注曰鮦
陽南有繁陽亭與此不同　羣經音辨云鮦
陽汝陽縣也直友切又音重賈氏號爲精審
乃亦仍其誤
晉侯享之　周禮樂師正義引傳文享作饗　鄭
注鍾師引作享
金奏肆夏之三　鄭康成周禮鍾師注引無之字

以鐘鼓奏九夏　鐘岳本作鍾下同今定作鐘

一名樊　案國語樊作緐一本作樊

三曰韶夏　周禮作昭夏

四曰納夏　釋文曰夏納本或爲納夏誤　案納夏見周禮鄭康成云故書納爲内杜子春云内當爲納韋昭國語注作納夏諸刻本亦無作夏納者監本閩本毛本載釋文云納夏本或爲夏納誤疑此是單行本子誤今定作納夏

藉薦也　注已見文十二年成二年

使臣弗敢與聞　鄭康成周禮鍾師注引此句弗

作不

臣不敢及　詩小雅鹿鳴正義引傳臣上有使字

及與也　注已見文十六年成十三年

能光輝君命　輝當作煇如廿年公賦南山有臺注能爲國光暉淳化本作煇是也

定姒至不虞　顧氏云啖叔佐曰此傳誤宜在定十五年姒氏卒下案如啖說則季文子當作桓子　愚案啖氏因定公十五年亦有姒氏卒葬定姒之文而妄爲之說獨不思君長誰受其咎句無所著乎

櫬親身棺　李善注潘安仁哀永逝文引杜注
身下有之字
傳言遂得成禮　言監本閩本毛本作曰非
有窮后羿　玉篇邑部竆字注云說文云夏后時
諸侯夷羿國也書曰有竆后羿而於穴部窮
字注但云極也以竆同窮則有窮之窮當从
竆今相承已久不敢改也
夏人立其弟仲康　釋文曰中康音仲下同　案諸
本皆作仲論語正義引杜注皆作仲當是一
本作仲也孟子梁惠王孫奭正義引杜注同

不脩民事　風俗通義引作不循民事

伯因　古今人表作柏因足利本因作囿山井鼎云宋板正嘉同非是史記正義作柏姻

尨圉　古今人表作厖圉師古曰厖音尨王符潛夫論引作龍圉李善注桓溫薦譙元彥表引左傳亦作龍圉竝誤

四子皆羿之賢臣　李善注薦譙元彥表引杜注作四子皆羿之良臣也

寒浞　古今人表作韓浞水經注同

而虞羿于田　案李善羽獵賦注虞與娛古字通

樂之以游田 淳化本遊作游監本閩本毛本
同
伯明氏之讒子弟也 王符引作柏明氏
伯明后寒弃之 王符引作柏明氏惡而棄之
靡奔有鬲氏 水經注引作逃於隔氏
生澆及豷 惠氏云澆說文引作敖論語作奡尚
書云無若丹朱傲劉向作敖管子云若敖之
在堯說文引書作奡云讀若傲論語奡盪舟
是敖與奡通今傳作澆者敖澆音相近師讀
各異故也 愚案古今人表作奡師古曰音

五到反楚詞所謂澆者也顏氏不引左傳而引楚詞似失之論語正義曰澆即奡也聲轉字異故彼此不同

斟灌　桑欽水經曰浮水故瀆又東逕衛國縣故城南古斟觀後廿六卷中引傳仍作斟灌

斟尋氏　漢書地理志北海郡平壽應劭曰故⿰土斗尋禹後今⿰土斗城是也師古曰⿰土斗音斟　廣韻⿰土斗鄩古國名　案玉篇作⿰土十鄩

東萊掖縣北有過鄉　釋文曰掖縣音亦漢書作夜孟康音掖

命百官官箴王闕　李善注顏延年三月三日曲水詩序引傳無下官字顏延年陶徵士誄注同義門何氏校本增官字

芒芒禹迹　詩小雅信南山正義引此芒作茫迹作跡非

各有攸處　釋文曰攸家如字本或作攸處　案石經已作攸處陸氏猶見古本也

人神各有所歸　沈先生彤云人神當作人獸

而思其麀牡　張載魏都賦注李善射雉賦注引此句竝無而字

武不可重　陸氏附註云重讀輕重之重謂重其事也杜讀重累之重故以爲數非是　案陸說固長然从杜解於理亦無礙

用不恢于夏家　魏都賦注引此用上有是字

戎狄荐居　晉語作戎翟荐處

臧紇　說文曰春秋傳有臧孫紇从糸气聲

敗於狐駘　檀弓作臺駘鄭注云臺當爲壺字之誤也春秋傳作狐駘　郡國志引作狐台家語亦作狐駘壺與狐駘與駘台蓋古字通

魯國番縣東南有目台亭　釋文曰番縣本又作蕃

應劭音皮一音方袁反淳化本監本閩本毛本竝作番足利本同唯岳本作蕃葛本同高麗宋板永懷堂同今定作番　惠氏云杜氏以爲番縣之目台山案目台卽淮南子目飴山淄水所出杜說非也劉昭引杜注作目台山今本作目台亭非是　案義門何氏焯手校後漢書山字改亭字惠說存考

國人逆喪者皆髽　說文髽字注魯臧武仲與齊戰于狐駘魯人迎喪者始髽从髟坐聲　案魯敗於郲非齊也說文徵引經典往往不合

髽麻髮合結也　釋文曰合髻 音計本又作結 又作紒音同

案諸刻本俱作結

敗我於狐駘　石經敗我於狐四字重刻蓋初刻

無我字也

朱儒朱儒　釋文曰朱儒 本或作侏 亦音朱

經五年

叔孫豹鄫世子巫如晉　鄫穀梁作繒下同後同

仲孫至善道　公穀皆作善稻

公會晉侯宋公衛侯鄭伯曹伯齊世子光救陳

公穀曹伯下有莒子邾子 公羊作邾婁子 滕子薛伯

傳五年

戎陵虣周室故告愬盟主　陵釋文作淩依字當作陵淳化本岳本已下竝作陵不必从釋文也　淳化本愬下無於字足利本同今从刪去　山井鼎云宋板正嘉于作於

我心扃扃　石經下扃字同上加丿非是

陳畱酸棗縣西南有棣城　留當作畱

經六年

季孫宿如晉　宿外傳作夙檀弓鄭注作季孫夙正義引世本亦云行父生夙

傳六年

垔之環城傳於堞　玉篇垔字注云杜預曰土山也亦作陻又堙字注同垔是古字作垔也又𡒄字注引傳文仍作堞蓋刻本之誤當作𡒄也堞字注云同上　石經堞作埬　地理志引夏書曰禹堙洪水十三年師古曰堙塞也

案說文垔字注云塞也尚書曰鯀垔洪水从土西聲古文作𡋯或从𠂤作䧢又𡒄字注云城上女垣也从土枼聲堙字今定作垔聊存古字玉篇所据杜注尚作垔字傳文不得轉从俗也

堞女牆也　牆岳本作墻非下同葛本同

晏弱圍棠　郡國志引杜預曰棠國也今左氏本無此注

而滅之　陸氏附註後錄云衍而字

遷萊于郳　釋文曰遷于郳五兮反本或作遷萊于郳萊衍字

案石經此行十一字萊字已下改刻是初刻無萊字也今不敢遽刪

經七年

于鄅　玉篇鄅字注引春秋及杜注陸云亦作爲餘詳見傳文句下

鄭伯髡頑如會　公穀皆作髡原　陸氏穀梁音義曰髡苦門反本又作郡或作顚顚音於倫反左氏作髡頑

卒于鄵　鄵公穀皆作操

實爲子駟所弒　釋文曰所殺音試下同　案諸刻本皆作弒不必改也

如會會於鄬也　於毛本葛本作于今从之蓋于於字雖同究以从經傳文爲允如無別本可證亦不敢遽依經傳輒改也

傳七年

今旣耕而卜郊　石經而下有後字疑因上文而
衍正義引傳文曲禮正義引傳文並無後字
不必增入　應劭風俗通義引傳文無後字
晉韓獻子告老　李善注蔡伯喈陳太丘碑文引
傳文幷引杜預曰告老致仕者也者字疑衍今左
傳刻本無此注唯三年祁奚請老注云老致
仕隱三年宣十七年注同
公族穆子有癈疾　岳本葛本作癈與石經合此
外諸本皆作廢
識在位者　識上本有言字从淳化本删

介助也景大也　正義曰定本介景皆大也
陸氏附注云介景皆大於文爲重宜從初本
韓無忌　無古今人表作亡
孫子無辭亦無悛容　二無字五行志引竝作亡
委蛇委蛇　石經初刻委委虵虵後改正下衡而
委蛇蛇字亦初刻虵後改
從順也　也字从淳化本改諸本皆誤作行
及將會于鄬　說文隝字注云鄭地阪从𨸏爲聲
春秋傳曰將會鄭伯於隝而邑部仍收鄬字
注云地名从邑爲聲是隝鄬通也　九經字樣

鄬字注云音葦鄭地名今經典多作鄬

子駟使賊夜弑僖公　史記鄭世家曰子駟怒使廚人藥殺釐公　徐廣曰年表云子駟使賊夜殺僖公

經八年

獲蔡公子燮　穀梁作公子濕　陸氏穀梁音義曰濕本又作隰又音燮二十年同左氏作燮

傳八年

晉悼復脩霸業　釋文曰伯業　音霸又如字本亦作霸　案彙諸刻本俱作霸　足利本伯

童子言焉　石經言上旁增何字此後人據俗本

杕莫如信　意林載風俗通引傳云杕德莫如信言其恩德可信杕也

妄增

職競作羅　左太沖魏都賦曰富仁寵義職競弗羅張載引左傳亦作弗羅義門何氏校本改作字蓋以意改也

無適受其咎　足利本咎下有也字

悉索敝賦　索盡也　陸氏附註云既云悉則不得重言盡矣廣雅索取也悉索蓋言盡取以行也或疑索當作率據國語云悉帥敝賦率與帥通譌爲索耳　愚謂索訓爲取固是或說則非案襄三十一年亦有悉索敝賦之文豈

盡謁也

不皇啓處 皇監本閩本毛本秦本作遑非

皇暇也 皇岳本亦誤遑从淳化本改正

亦不使一个行李告于寡君 釋文曰一个古賀反注同 石經作个 淳化本傳注俱作个足利本同與釋文合岳本已下俱作介非山井氏亦以作个爲是案徐鉉曰个字不合六書之體當作介此後人之論舊文不可改也又案士虞禮舉魚腊俎俎釋三个鄭注云个猶枚也今俗或名枚曰個音相近 李善注陸機

辨亡論引左傳作介引杜注同

今譬於草木　釋文曰今辟音譬本多即作譬字後放此　石經作辭諸本亦無作辟者當仍之羣經音辨引作今辟於草木云本今作譬

取其兄弟昏姻　昏字从淳化本改去女旁

以爲子孫臧　釋文曰孫臧如字徐才浪反　案臧字本不从艹漢書皆作臧如僖廿四年傳文守藏竊藏皆當爲臧釋文亦經後人妄改獨此處尚仍其舊今从之古字日湮聊存什一于千百此區區之用心也

經九年

宋災　公羊作宋火宋梁補刻石經穀梁作災

葬我小君穆姜　公羊作繆姜

傳言十一月己亥　今从淳化本校正諸本皆誤作十有二月何校葛本作十有一月衍有字足利本未誤

以長曆推之　曆毛本作歷

傳九年

陳畚梮　畚當作畚　梮石經初刻从才改从木旁釋文及諸刻本竝从才　陸氏附註後錄

云當作梮字書梮土轝也字從木挶戟持也字從手漢五行志作輂　惠氏云唐石經作梮正義曰其字從手此臆說也漢書引此傳云陳畚輂輂音菊與梮同音史記河渠書云山行卽橋徐廣曰橋一作檋夏本紀作檋漢書溝洫志云山行則梮韋昭曰梮木器如今轝牀人舉以行也然則輂與梮音義皆同故孔氏書正義以爲梮輂本一字古篆變形字體改易說者不同未知孰是　樹華案說文木部無梮字手部有挶字玉篇梮字注云輿

食器也又土轝也此字或見字林故玉篇收入木部正義曰說文云揭戟持也戟持者執持此轝其臂如戟形故也其字從手謂以手持物也與畚共文畚是盛土之器則揭是轝土之物也孔說非無據惠氏斥爲臆說過矣但揭梮二字訓詁各別杜注梮爲土轝則从木爲是經典文字說文失收甚多正不必泥也書益稷正義引溝洫志云山行則梮應部云梮或作樏爲人所牽引也是梮當从木旁審矣

土轝　釋文曰土輿音預　來轝字說文玉篇雖

未收然史記封禪書乘轝斥車馬正作轝字
其來舊矣淳化本岳本竝作轝釋文搨字注
云土轝也岳本監本閩本毛本葛本載釋文
作轝音預或轉寫有異此字不必依釋文改
也

盆罌之屬　罌淳化本作罃非　足利宋板永
懷堂均未誤

畜水潦　釋文曰畜勑六反本又作蓄　案漢書五行志
引作畜師古曰畜讀曰蓄可知古本作畜石
經及刻本竝从俗加艹頭今依釋文漢書更

定

使華臣具正徒　漢書引作儲正徒

皇鄖　釋文曰音云本亦作員音同

二師命四鄉正敬享　石經初刻作令後改命

案正義凡三引傳文皆作命當作命字無疑

予所據乃宋本諸刻本皆作令今定作命

祝宗用馬于四墉　釋文曰四鄘本又作墉音同城也

祀盤庚于西門之外　釋文曰般庚步干反字亦作盤

今竝依石經

以出內火　惠氏云漢書五行志引云以出入火

案周毛伯鄭敦云毛伯內門立中庭內讀爲入立讀爲位古文春秋經公卽位爲公卽立出入火爲出內火皆古文也尚書云九江內錫大龜史記內作入是古入字皆作內徐邈音內爲納非也

陶唐氏之火正閼伯居商丘　相土因之　書釐沃篇正義引此二語并引杜預云今梁國睢陽宋都是也今注中無此文

禍敗之釁　禍五行志引作旤

是以日知其有天道也　附註後錄云日字疑誤

誤五行志引作是呂知有天道
國亂無象　無五行志作亡
穆姜薨于東宮　于字从石經改諸本皆作於大
字葛本作于
遇艮之八　石經上艮卦誤畫作巽卦說文皀字
注云狠也从匕目匕目猶目相匕不相下也
易曰皀其限目匕爲皀匕目爲眞也　今石
經巳从俗作艮不可改正
姜曰亡是於周易曰　何氏焯云當以亡是絕句
言亡是理也　今仍以亡字絕句較更允洽

第142冊 續修四庫全書 第40版 反白

乃遇隨無咎　無咎本作无傳仍作無洪邁容齋三筆云今人書无咎无妄多作無失之愚謂唯易爲然他處不必泥

秦景公使士雅乞師于楚　說文雅字注云春秋時秦有士雅　雅作雅从隸省

門于鄟門　釋文曰鄟門音專本亦作專

鄭服故言同　同下盟字从淳化本刪

我實不德而要人以盟豈禮也哉非禮何以主盟　石經不德德字起非禮非字止爲一行計十一字疑初刻次句無而字或無以字

閏月 釋文曰依注讀爲門五日

以長曆參校上下 曆淳化本作歷 案二字本通史記漢書多作歷哀十二年傳文司歷過也下亦从止且是

御名从止爲協今从淳化本更定其舊本从日者則敬闕末筆不敢妄易

陰阪洧津 水經注引杜注津下有也字

蠲絜也 絜字从淳化本改正岳本作潔明刻諸本作潔皆非

行之期年 釋文曰期年音基本亦作朞

春秋卷第十四

春秋卷第十五

襄二

經十年

公會至于柤　柤水經注引作䣜

柤楚地　惠氏士奇云乃宋地非楚地晉楚方爭而於諸侯會於其地必無是理也　惠氏棟云京相璠曰柤宋地今彭城偪陽縣西北有柤水溝去偪陽八十里司馬彪郡國志曰彭城傅陽有柤水　樹華案正義無說杜氏于地理最精審楚字或轉寫之誤　案昭六

年注云祖鄭地
遂滅偪陽　釋文曰偪陽偪甫目反又彼力反本或作逼　穀梁作傅陽　漢書地理志楚國傅陽注云故偪陽國莽曰輔陽師古曰偪音福左氏傳所云偪陽妘姓者也　古今人表有福陽子注云妘姓師古曰即偪陽也　樹華案徐音是也偪與傅音之轉耳證以漢書益信松厓惠氏有說與愚合郡國志傳陽有柤水引左傳作福義門何氏改福爲偪
盜殺鄭公子騑　騑公穀皆作斐

太平御覽太子門作士莊伯
注疏本亦案廿五年士莊伯注士
莊之服氏爲是

傳十年

士莊子　惠氏云服虔本作士莊伯

狄虒彌　古今人表作狄斯彌

郰人紇　惠氏云唐石經及釋文宋本竝作郰鄹元引作鄹論語同案聚字古或省文作取說文曰郰魯下邑孔子鄉从邑取聲

冡覆也　案傳文蒙字始見莊十年蒙皐比而先犯之次見僖廿八年胥臣蒙馬以虎皮注不當至此始見也

百人爲隊　李善東都賦注引杜注隊上有一

字
隊則又縣之　釋文曰隊則直類反　石經本作隊
後加土非是水經注引作墜
投之以机　釋文曰以几本又作机同　案石經及諸
本竝作机
牽帥老夫以至于此　李善注謝宣遠答靈運詩
引作牽率
言俱天子樂也　俱閩本毛本作具非
師師也　淳化本作師帥也　釋文曰師帥所類
反　案諸刻本皆作師樂師也此處若無釋

文爲證鮮有不轉疑舊本爲誤者　鄭康成

周禮地官注云師之言帥也

旌夏大旌也　後漢書馬融廣成頌注引杜注

作大旗也

偪陽妘姓也　說文妘字注云祝融之後姓也从

女云聲

生秦丕茲　釋文曰一本作秦不茲　家語曰秦

商字不慈　案左傳凡丕字多作㔻此處石

經及釋文諸刻本竝作丕

楚子囊鄭子耳侵我西鄙　侵監本閩本毛本作

伐非

爾車非禮也　惠氏云唐石經曰爾車多非禮也

案注當有多字　樹華案石經多字旁增非

唐人筆杜注云言女車猶多過制正義曰前

已減損其車復云爾車非禮明是仍嫌車多

言其過制尋繹文義則古本無多字可見惠

說非也

公子騪　釋文曰子騪許其反本亦作熙音怡　案淳化

本作熙足利本同今依釋文及諸刻本作騪

先臨尸而逐賊　岳本及明刻本皆作追盜淳

化本作逐賊　案上傳云師賊以入盜即賊也傳言追盜故注以逐賊釋之今从淳化本訂正

子產聞盜子國子　史記鄭世家曰子產者鄭成公少子也疑承世本之誤

諸侯之師還鄭而南　惠氏云釋文曰還本又作環案鄭氏士喪禮注云古文環作還哀三年傳道還公宮同公羊傳云以地還之也又云師還齊侯皆與環同　愚案岳本以諸侯之師絕句非秦本葛本連下還鄭而南爲讀是

也

武子荀罃　注當入二年

子蟜曰　顧氏云石經蟜誤作蹻　案石經此處刓缺所據乃謬刻唐人定不誤也第淳化本岳本監本閩本毛本葛本前後竝作蟜獨此處亦竝誤作蹻殊不可解今依秦本何校葛本改正

我實不能禦楚　釋文曰能御魚呂反　案石經及諸刻本竝作禦當是一本作禦也今仍之

今伐其師　顧氏云石經今誤作令　案石經此

處刓缺所據乃謬刻

王叔陳生與伯輿爭政　釋文曰伯輿本又作與音同

篳門圭竇之人　釋文曰閨音圭本亦作圭　惠氏云說文引云篳門圭窬康成禮記注云篳門荆竹織門也圭窬門旁窬也穿墻爲之如圭矣玉篇亦引作圭窬窬與竇同物同音　愚案禮記儒行正義曰左傳作竇謂門旁小戶也不云左傳作閨可知窬竇乃傳本不同不必改窬閨當依釋文一本改从圭杜注云穿壁爲

戶上銳下方狀如圭也杜本之鄭證以禮記及許鄭顧孔諸家則當作圭審矣今加訂正下同 又案李善注謝玄暉拜中軍記室辭隨王牋引左傳作篳門圭竇則閨當作圭更是一證 玉篇云篳亦作華 廣韻亦以華同篳引傳與說文同

則何謂正矣 釋文曰何或作可誤也 案古文可爲何字之省未應遽斥爲誤

經十有一年

四卜郊不從 岳本作一句 秦本葛本以郊字

讀今從之

同盟于亳城北　公穀皆作京城北　公羊疏云穀梁與此同左氏經作亳城北服氏之經亦作京城北乃與此傳同之也　惠氏云棟案亳城當依服氏作京京鄭地在熒陽隱元年謂之京城是也亳無攷非也　樹華案此字未必承譌服杜二家師授不同存疑可也

傳十一年

熒陽宛陵縣西有瑣侯亭　郡國志注引作瑣侯亭　案水經注役水出宛陵縣西隟侯亭

東安謂此亭爲郤城非也蓋隟郤聲相近耳據此則瑣本作隟傳寫或譌爲璅璅與瑣同遂變而爲瑣也陸氏音素果反失之隟乃古隙字

觀示也 信四年注云觀兵示成也

毋溫年 石經溫字改刻初誤作縕

毋壅利 釋文壅於勇反蓋本作雍字加土乃轉寫之譌也

弉王室 釋文石經監本閩本竝作弉淳化本岳本毛本秦本葛本竝作奬

或閒玆命　釋文曰本或作玆盟誤

名山名川　石經初刻作大川改刻名

俾失其民　釋文曰俾失本又作畀必爾反　案釋文前以畀爲正俾爲一作之字比又以畀爲一作之字疑屬傳寫舛錯

隊命亡氏　石經隊作墜

晉侯使叔肸告于諸侯　肸釋文及石經作肹非

歌鐘二肆　鐘岳本作鍾注同注內縣鐘鐘字釋文作鍾今傳文依石經注依淳化本俱作鐘字前後一例也

山井鼎著七經孟子考文其
考異則其子目之一也

九合諸侯　外傳作七合諸侯下同

樂旨君子　二旨字唯閩本作只與詩合今不从
山井氏考異足利本宋板正嘉作只永懷堂
萬曆崇禎本同下文放此

福祿攸同便蕃左右亦是帥從　詩福祿作萬福
便蕃作平平帥作率詩采菽正義引左傳唯
平平作便蕃餘皆與詩合　漢書武帝紀注
師古曰古者平便皆同字

書曰居安思危　惠氏云周書程典作於安思危
楚箴虞卿謂春申君曰臣聞之春秋於安思

危所謂春秋即左傳也虞卿傳左氏春秋於鐸椒轉授荀卿然則左傳居安當作於安也

愚案文選陳孔璋檄吳將校部曲曰於安思危以遠悔咎呂氏春秋慎大覽曰故賢主於安思危蓋竝引書成句也又高誘注引書亦作於安思危居於音相近不嫌異同以居安爲非則失之

公曰子之教敢不承命抑微子　石經子之子字起微子微字止　此行只九字初刻似尚多一字

士魴御之　岳本作御葛本同　與釋文合故从之

石經及淳化本已下竝作禦

經十有二年

莒人伐我東鄙圍台　台穀梁作邰下同

遂入鄆　鄆公羊作運

晉侯使士魴來聘　公羊作士彭何休解云考諸

正本皆作士魴字若作士彭者誤矣　樹華

案何休此解當入成十八年晉侯使士彭來

乞師之下

傳十二年

周廟文王廟也　禮記郊特牲正義引杜注文

王上有謂字

於城外向其國　釋文曰嚮其許亮反或作向

爲邢凡蔣茅胙祭　釋文曰案富辰所稱邢在蔣下今傳在凡上未知何者爲是

師于揚梁　石經揚字偏旁改刻　案郡國志梁國睢陽有陽梁聚引左傳仍作楊疑石經初刻誤从木旁否則或从阜旁也淳化本作揚注同岳本已下並作楊今定作揚

有地名楊梁　惠氏云京相璠曰楊梁宋地今

今睢陽南東三十里有故楊梁今曰楊亭也俗名之曰緣城非西北去梁國八十里劉昭郡國志引杜注云有楊亭與京相說同

嫌君臣不敵故曰禮　高麗本考異禮也足利本也作之宋板正德本同

經十有三年

取邿　邿公羊作詩　水經注亦作詩

楚子審卒　案楚語莊王使士亹傅太子箴韋昭曰箴恭王名今左傳作審史記同審與箴音之轉也明道二年本國語作箴从竹不从艹

傳十三年

以從於下軍　石經以從於下四字是改刻疑初刻無於字

欒黶爲汏　汏字从石經案釋文作汰乃轉寫之譌諸本皆多一點非

小人展力以事其上　石經本作展後改刻農非是惠氏云陳少章言宋本作展力案石經改作農慶元重彫淳化本亦作農力魏了翁讀書雜抄曰農力乃農用八政之農厚也左注缺是了翁時已作農未知陳氏所據何本

愚案沈先生彤春秋左傳小疏亦引陳氏說今依石經初刻定作展字石經字往往依古本輒爲後人妄改者如莊十四年傳其氣炎以取之炎改爲燄之類是也倘石經刓刻滅釋文亦誤何由正之此即小人盡力之意

獲保首領以沒於地　石經淳化本岳本葛本作沒監本閩本毛本秦本竝作歿案釋文歿音沒自當从歿但傳文前後多作沒或是一本作沒也今仍依石經

唯是春秋窀穸之事　正義曰晉語云屯厚也說文云夕暮也從月半見夜字從夕知是以夕

爲夜也又曰以其事施於葬故今字皆從穴

傳氏辨誤云王若虛曰窀穸字從穴蓋冢壙之稱杜以爲長夜未曉其說毛晃亦曰窀穸墓穴也今案說文釋窀字云葬之厚夕其語本難通竊以杜意以春秋祭于廟廟有諡墓穴無諡故訓爲長夜作虛語用之今韻書皆仍其謬蓋古人既葬而謀諡故以窀穸爲言耳顧氏杜解補正采傳氏說案傳說本之陸氏附註較詳盡

惠氏云孔宙碑作窀夕說文無穸字明不从穴也

樹筆案正義云古字作屯夕後加穴以窀穸

爲墓穴是也後漢書張奐傳曰幸有前窀朝
殯夕下更是一證杜注殊謬又案說文穸字
注云窀穸也从穴夕聲穸字卽在窀字之下
惠云說文無穸字何邪
所以從先君於禰廟者　說文窀字注引傳文作
窀穸从先君於地下誤
赫赫楚國　石經楚字改刻
言不爲昊天所恤則致罪也　陸氏附註云罪
字誤當作亂
謂巡守征行釋文曰巡守手又反下同本又作狩

而歲習其祥祥習則行　鄭康成表記注引傳無
而字習作襲正義同　周禮大卜賈疏引傳
亦同　任彥升齊竟陵文宣王行狀云龜謀
襲吉李善引尚書乃卜三龜一習吉云襲與
習通　惠氏云國語引大誓曰朕夢協于朕
卜襲于休祥禮記曰卜筮不相襲注云襲因
也棣案襲與習通周禮大司徒屬胥各掌其
所治之政襲其不正者康成云故書襲爲習
是習爲古文襲左氏从古文故以習爲襲也
哀十年傳曰卜不襲吉注云襲重也金縢云

乃卜三龜一習吉又鄭注士喪禮云古文褶

爲襲衣是襲衣與習通

五年五卜皆同吉乃巡守　五卜監本閩本毛

本作習卜非守字諸本皆作狩从淳化本改

去犬旁與上注合

不習則增脩德而改卜　石經脩字下旁增其字

非唐刻不必从　釋文曰不習則增經句一本無增

字則連下揔爲句　愚謂卽有增字揔爲一句更順

石經旁增其字欲以便讀殊不知古人句法

樸茂往往如是也岳本葛本秦本並以增字

爲句今改定大字葛本以習爲句

焉用之　釋文曰本或作將焉用之

經十有四年

鄭公孫蠆　蠆公羊作囆下同

弊成霸功也　淳化本監本毛本葛本作獘岳

本閩本作獘

衛北宮括　公羊作北宮結

衛侯出奔晉　公羊作衛侯衎

傳十四年

故比年伐魯　比淳化本作此誤

補遺乃物氏觀所著以補山井氏之所遺者

蓋言語漏洩　洩李善王仲宣贈文叔良詩注引作渫任彥昇奏彈曹景宗注同

裔遠也　岦本葛本脫也字

狐貍所居　釋文曰狐狸力之反又作貍同　案石經及淳化本監本閩本毛本竝作貍與說文合岳本葛本秦本竝依釋文作狸今定作貍下同

無中二也　山井氏云謹按正嘉一本有作中補遺宋板無有二也有作中足利本同

亦無蔔焉　作瞢者非石經作蔔今依改正說文作蔔云目不明也从苜从旬旬目數搖也

取其愷悌君子　釋文曰凱悌開在反下文及注同　案傳文石經及諸本竝作愷

齊子叔老字也　顧氏云齊子叔老謚也解作字蓋傳寫之誤　案陸氏附註云叔老公孫嬰齊之子不應以父名爲字齊是其謚猶齊姜齊歸矣顧氏之說實自陸氏發之又案傳氏辨誤云父名不可以爲字獨可以爲謚乎失之矣當是二名不偏諱耳

遷延却退　却當作卻

士鞅反　顧氏云石經反誤作及　所據乃謬刻

各本作實章此疑誤

欒黶汏侈 釋文曰汏侈昌氏反本或作侈又尺氏反

晉大夫其誰先亡 李善幽通賦注引無其字

猶可以免其在盈乎 李善引作猶可以免其身

禍在盈也

如周人之思召公焉 顏師古漢書注引召作邵

召公奭聽訟舍於甘棠之下 奭岳本毛本作

奭 舍字从淳化本增入足利本同

武子所施沒矣而黶之怨日章 李善引所作之

怨作惡 顏師古漢書注引無而字怨作惡

章作彰

不釋皮冠而與之言　史記作公不釋射服與之言

居河之麋　釋文曰之麋亡悲反本或作湄

遂伯玉　遂家語作璩　淮南子同

使子行於孫子　石經子行二字改刻此行只九字初刻子字上尚有一字山井鼎云謹按足利本後人記云子行下異本有請字則石經刊去之字乃請字也

敗公徒于阿澤　水經注引作柯澤

射爲禮乎　釋文曰或一讀射而禮乎　案石經爲字改刻初刻必而字也

公使厚成叔弔于衛　釋文曰厚成叔本或作郈音同弔于衛本或作弔于衛侯侯衍字也　惠氏云棟案呂氏春秋有郈成子與右宰穀同時以傳攷之郈厚成叔也厚與郈通世本作厚外傳作郈禮記又作后左傳或作厚或作郈字異而實同說文曰厚古作垕从后土或从邑或省文　李善注稽康幽憤詩引作郈成叔

而越在他竟　李善注潘元茂冊魏公九錫文引作佗境

余狐裘而羔褎　石經余字下旁增猶字非唐人

一第 ……冊 續修四庫全書 第 2 …

刻石經及諸刻本皆作袖　釋文曰褎袖本又作褎在又反　案說文褎字注云袂也从衣采聲袖字注云俗褎从由今定作褎其無確據及釋文無本又作某之文則不敢改也又案釋文以袖爲正以褎爲一作之字殊謬

衛人立公孫剽孫林父甯殖相之　案史記衛世家曰孫文子甯惠子共立定公弟秋爲衛君是爲殤公徐廣曰班氏云獻公弟焱又曰衛殤公會晉平公平公執殤公與甯喜而後入衛獻公與左傳異索隱曰左傳作剽古今人表作焱蓋音

相亂字改易耳音方遥反又匹妙反高誘呂覽注引作栗呂氏春秋似順論慎小篇引此事作立

公子黚棄黚乃悼公之名呂氏誤也

臧紇如齊唁衛侯　釋文曰唁魚變反徐作⿰歹言音言

仰之如日月　釋文曰卬之音仰本亦作仰

敬之如神明　石經初刻明神改刻神明

畏之如雷霆　釋文曰雷霆徒丁反又音挺本亦作電

神之主　新序引主下有也字

若困民之主匱神乏祀　陸氏附註後錄云釋文

云乏祀本或作之字誤也王若虛曰詳文勢

之字非誤而所謂困民之主者乃復可疑蓋上言神之主民之望下言百姓絕望社稷無主文皆相應不宜於此獨以主字屬民或當作生今案國語號文公云匱神之祀樹華案明道本作乏祀又案宋庠補音云讀者以之爲乏然匱是乏義無宜重也而困民之財其文足與此相比作之爲是又說苑引此傳文作困民之性乏神之祀古字生性通周禮辨五土之物生杜子春讀爲性即其例也王說得之　沈先生彤云主當作生乏當作之與陸氏王氏說暗合愚案新序引傳文亦

作困民之性乏神之祀今承譌已久不敢改
也
聞君過得誹謗　得字从淳化本改玩孔疏中
聞君過失不得諫爭得在外誹謗之之文則
諸本作則字者譌也　釋文曰非謗如字本或作誹
音亦同又甫味反　案諸刻本皆作誹字足利本未誤
遒人以木鐸徇于路　于釋文作於今案石經及
諸本並作于與尚書合釋文非也注內徇於
路於字監本毛本葛本作于諸本有作於者
亦當改于

木舌金鈴也　从釋文增也字諸本皆脱

豈其使一人肆於民上　李善赭白馬賦注引無其字

肆放也　李善赭白馬賦注引傳文并引杜預曰肆恣也

以從其淫　釋文曰以從子用反本或作縱　新序作縱

而弃天地之性　新序引性下有乎字

右我先王　詩伐木正義引左傳作佐我先王

王室之不壞繄伯舅是賴　釋文曰不壞如字服本作懷

正義曰服虔本壞作懷解云懷柔也繄豙

也賴恃也王室之不懷柔諸侯恃蒙齊桓之匡正也孫毓云案舊本及賈氏皆作壞

王者游車之所建　孟子梁惠王篇孫奭正義引杜注云爲王者斿車之所建也

經十有五年

晉侯周卒　公羊釋文曰周一本作雕

甸采衛五服之名也　監本閩本毛本脫也字

傳十五年

三月公孫黑爲質焉　淳化本作二月誤

豈其以千乘之相　淳化本作豈以其誤

是重淫樂而輕國相　從淳化本作國相諸本皆作相國非足利本未誤

若以與我皆喪寶也　高誘淮南子注引作若予我皆喪寶也見精神訓　案高誘引此篇字有增損故不具錄

鄭人奪堵狗之妻　釋文曰堵苟音者苟本或作狗　案石經及諸刻本並作狗

狗娶於晉范氏　案釋文娶音七住反疑本作取轉寫誤也

春秋卷第十五

2062293

S
Z121.5
25

21101000488087